

## Definición de prioridades para el Plan Municipal: Metodología Multidimensional de la Pobreza e índice de rezago social

Dr. José Nabor Cruz Marcelo  
Secretario Ejecutivo del CONEVAL



SEGOB  
SECRETARÍA DE  
GOBERNACIÓN



INAFED  
INSTITUTO NACIONAL  
PARA EL FEDERALISMO  
Y EL DESARROLLO MUNICIPAL

Mayo de 2022

Lo que se mide se puede mejorar

## Contenido

- 1 Metodología de la medición de pobreza multidimensional
- 2 Resultados de pobreza
- 3 Rezago social
- 4 Anexo

# Metodología

## Antecedentes

### Ley General de Desarrollo Social



Aprobada por unanimidad en las Cámaras de Diputados y de Senadores el 20 de enero de 2004.

Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social.



### Objetivo

### Creación del CONEVAL

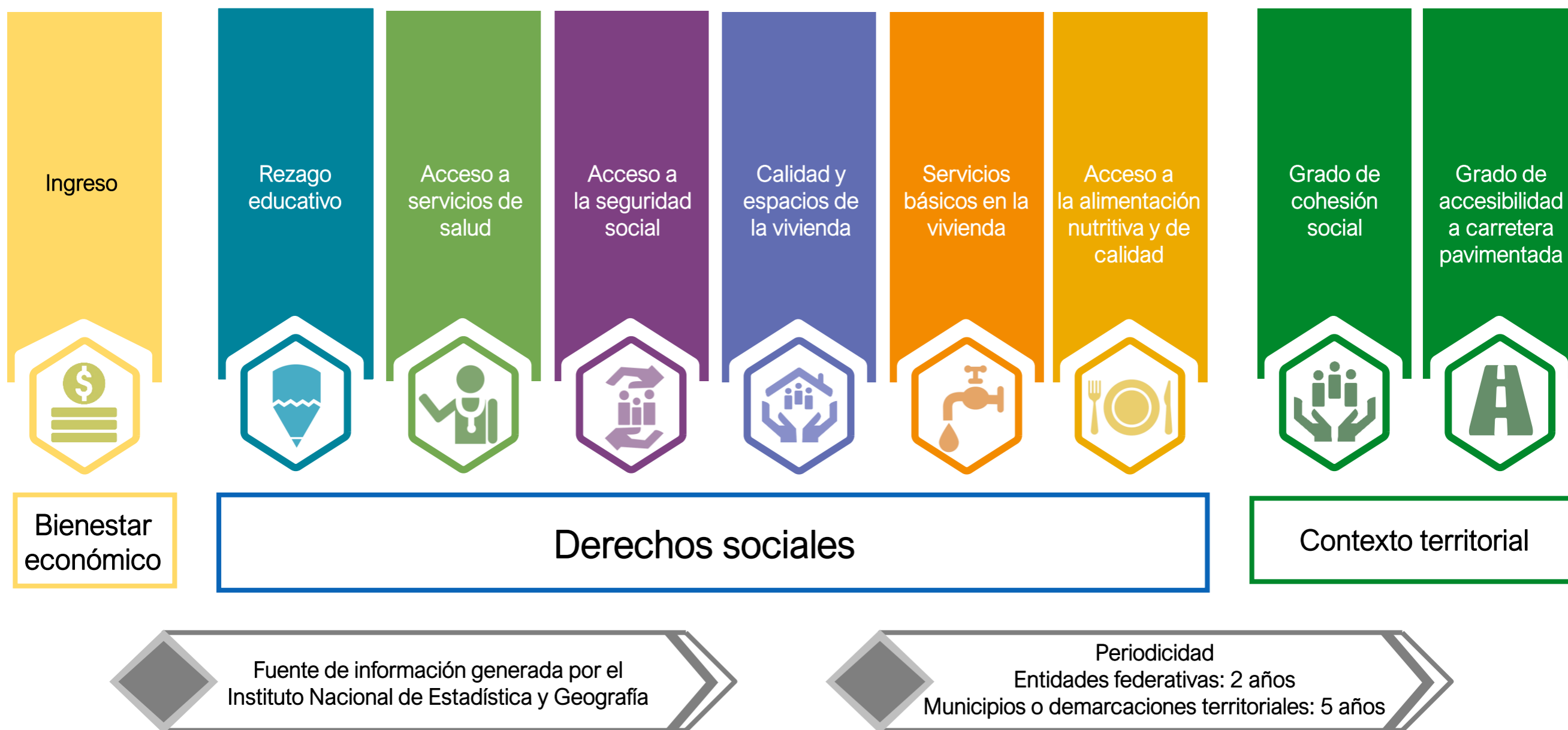


Con la atribución de normar y coordinar de manera independiente la evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social y de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.

# Pobreza multidimensional en México

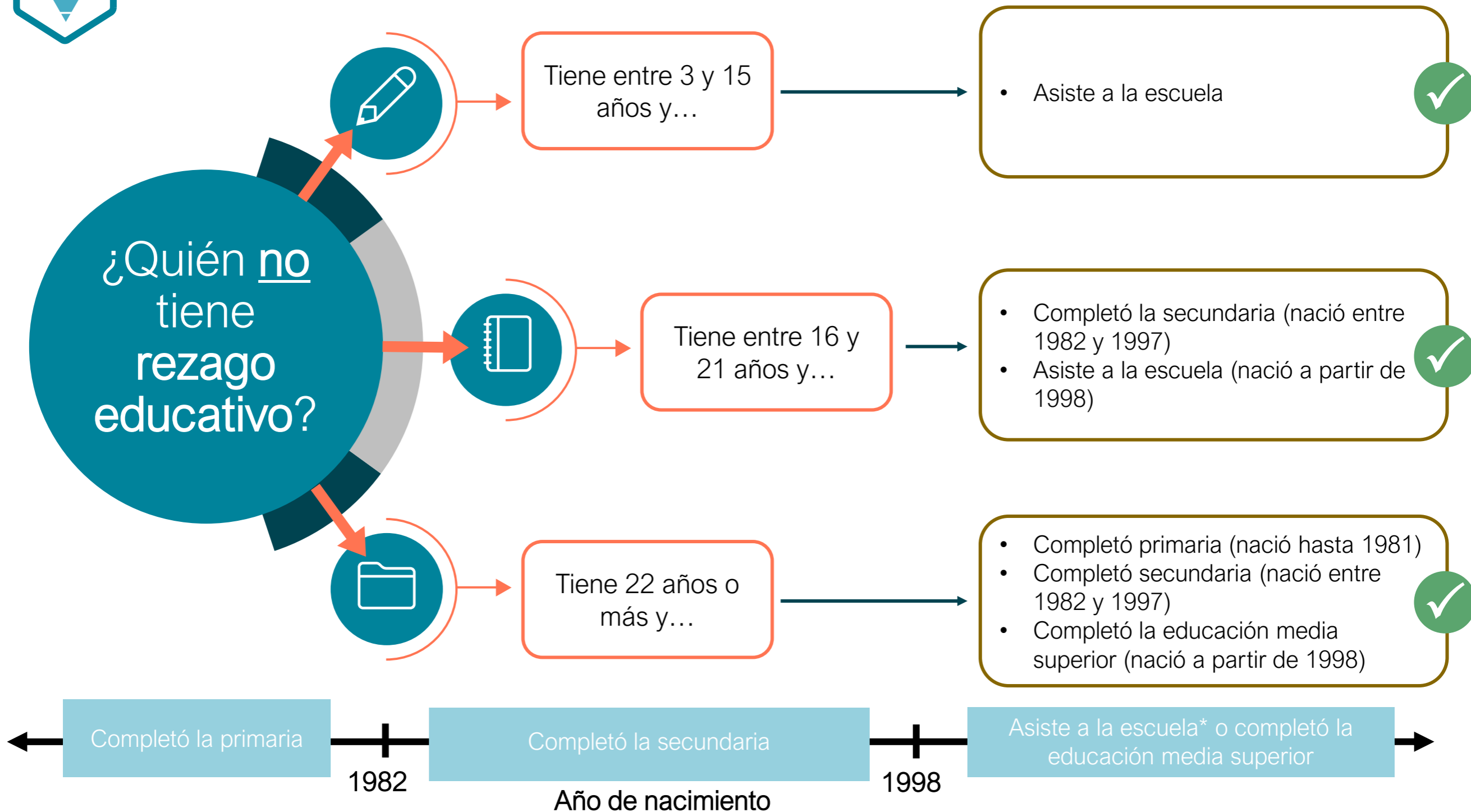
## Dimensiones de la pobreza

(Ley General de Desarrollo Social, artículo 36)





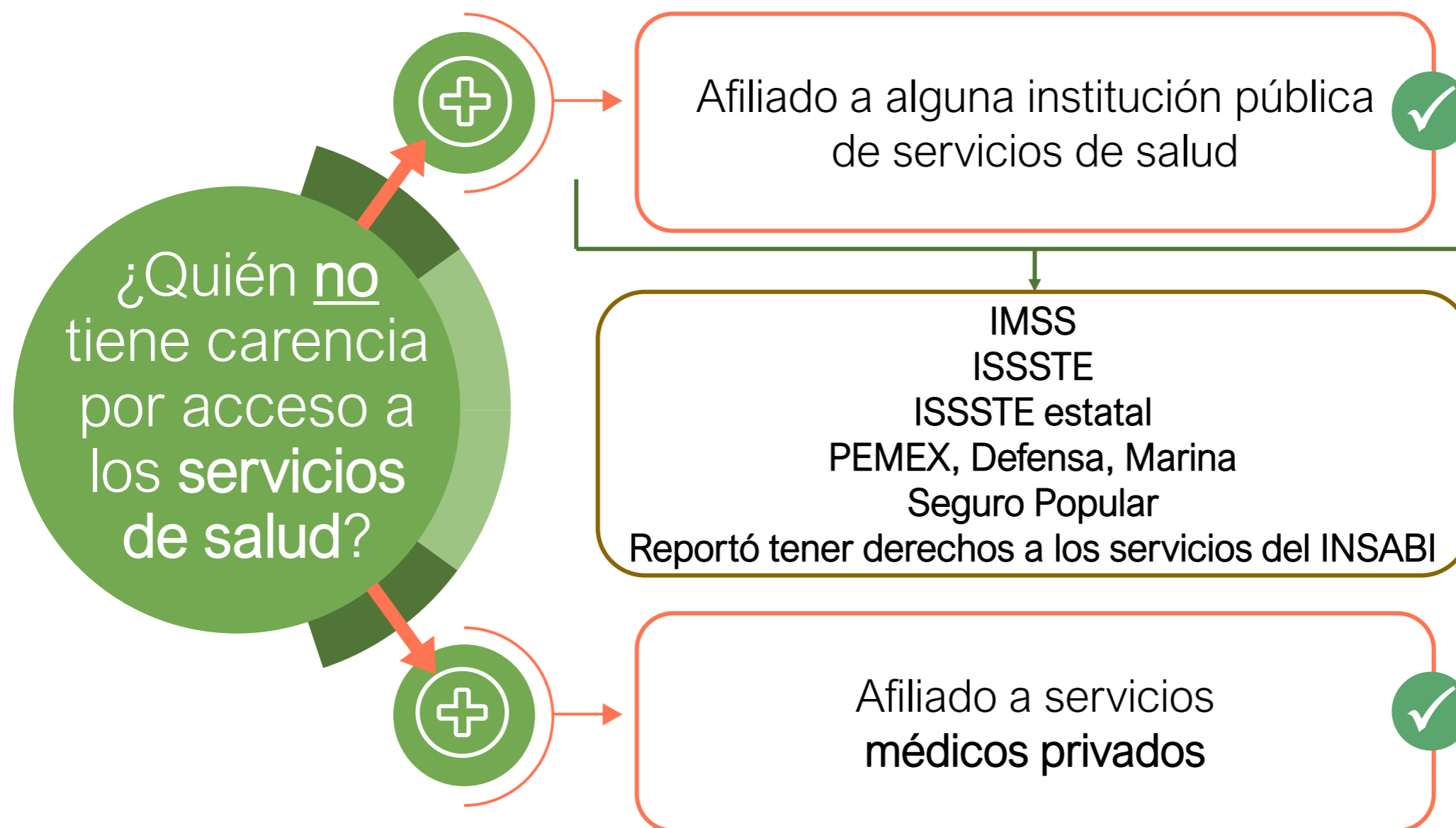
## Umbral del indicador de rezago educativo



\*Condicionado a que es mayor de 3 años de edad.

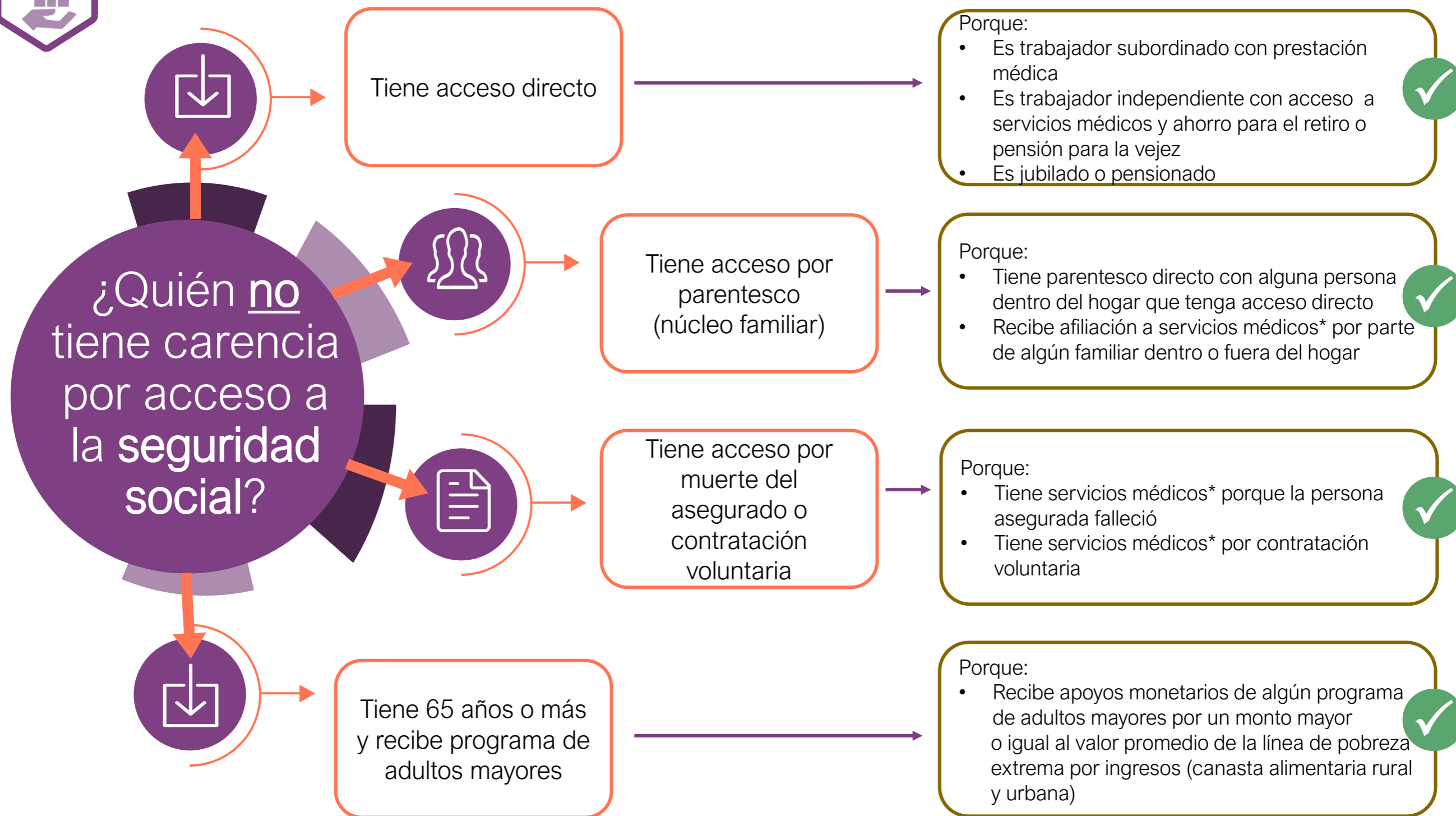


## Umbral de carencia por acceso a los servicios de salud





## Umbral de carencia por acceso a la seguridad social



\* Los servicios médicos son provistos por el IMSS, ISSSTE, ISSSTE estatal, PEMEX, Defensa o Marina.



## Umbral de carencia por calidad y espacios de la vivienda

### No es carente si:

Son de lámina de asbesto, metálica o fibrocemento; palma o paja; madera o tejamanil; teja, terrado con viguería, losa de concreto o viguetas con bovedilla



Techos

Son de madera, adobe, tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto



Muros

Son de cemento o firme; madera, mosaico u otro recubrimiento



Pisos

Razón de residentes por cuarto es menor o igual a 2.5



Hacinamiento

### Es carente cuando alguna de las siguientes condiciones está presente:



Son de material de desecho o lámina de cartón



Son de barro o bajareque; carrizo, bambú o palma; lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho



Son de tierra



Razón de residentes por cuarto es mayor a 2.5



## Umbral de carencia por servicios básicos en la vivienda

### No es carente si:

Está entubada dentro de la vivienda, fuera de la vivienda pero dentro del terreno o con captadores de lluvia certificados en localidades con al menos una precipitación pluvial anual de 1500 milímetros\*\*



Agua



Se obtiene de pozo, río, lago, arroyo, pipa o acarreo de otra vivienda, llave pública o hidrante

Está conectado a la red pública o a una fosa séptica o tanque séptico (biodigestor)



Drenaje



No dispone de drenaje; el desagüe da a un río, lago, mar, barranca o grieta

Dispone de luz eléctrica del servicio público, fuente particular, paneles solares u otras fuentes



Electricidad



No dispone del servicio

Usa gas de tanque, gas natural o de tubería, electricidad; utiliza leña o carbón y cuenta con chimenea



Combustible para cocinar



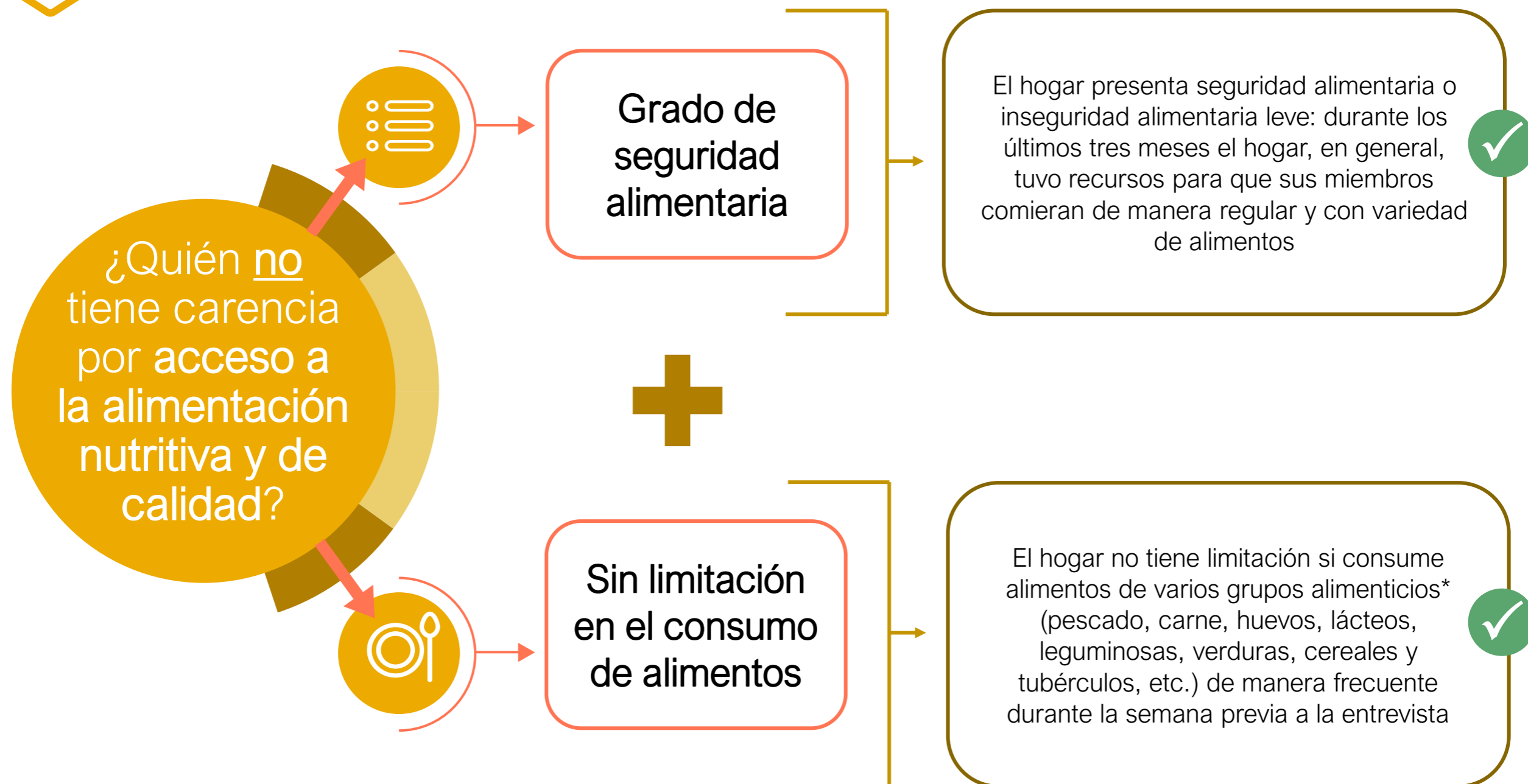
Usa leña o carbón y no cuenta con chimenea

Es carente cuando alguna de las siguientes condiciones está presente:

\*\* El captador de lluvia debe cumplir con la normatividad establecida por CONAGUA.



## Umbral del indicador de **carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad**



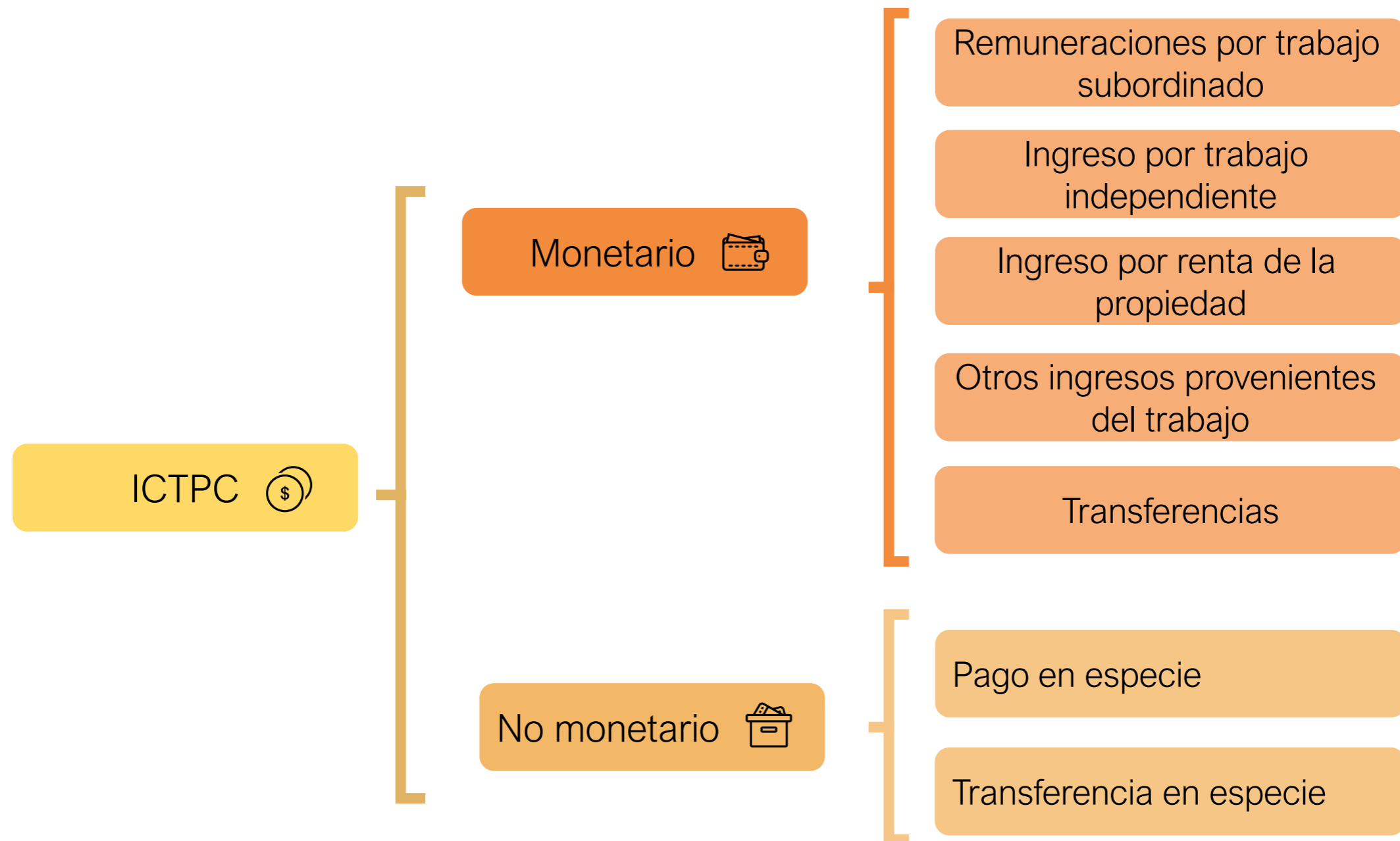
Los miembros del hogar serán carentes si no cumplen con **ALGUNA** de estas condiciones

\* De acuerdo al Programa Mundial de Alimentos (PMA) de las Naciones Unidas asignado en función de la densidad de nutrientes de cada grupo de alimentos.



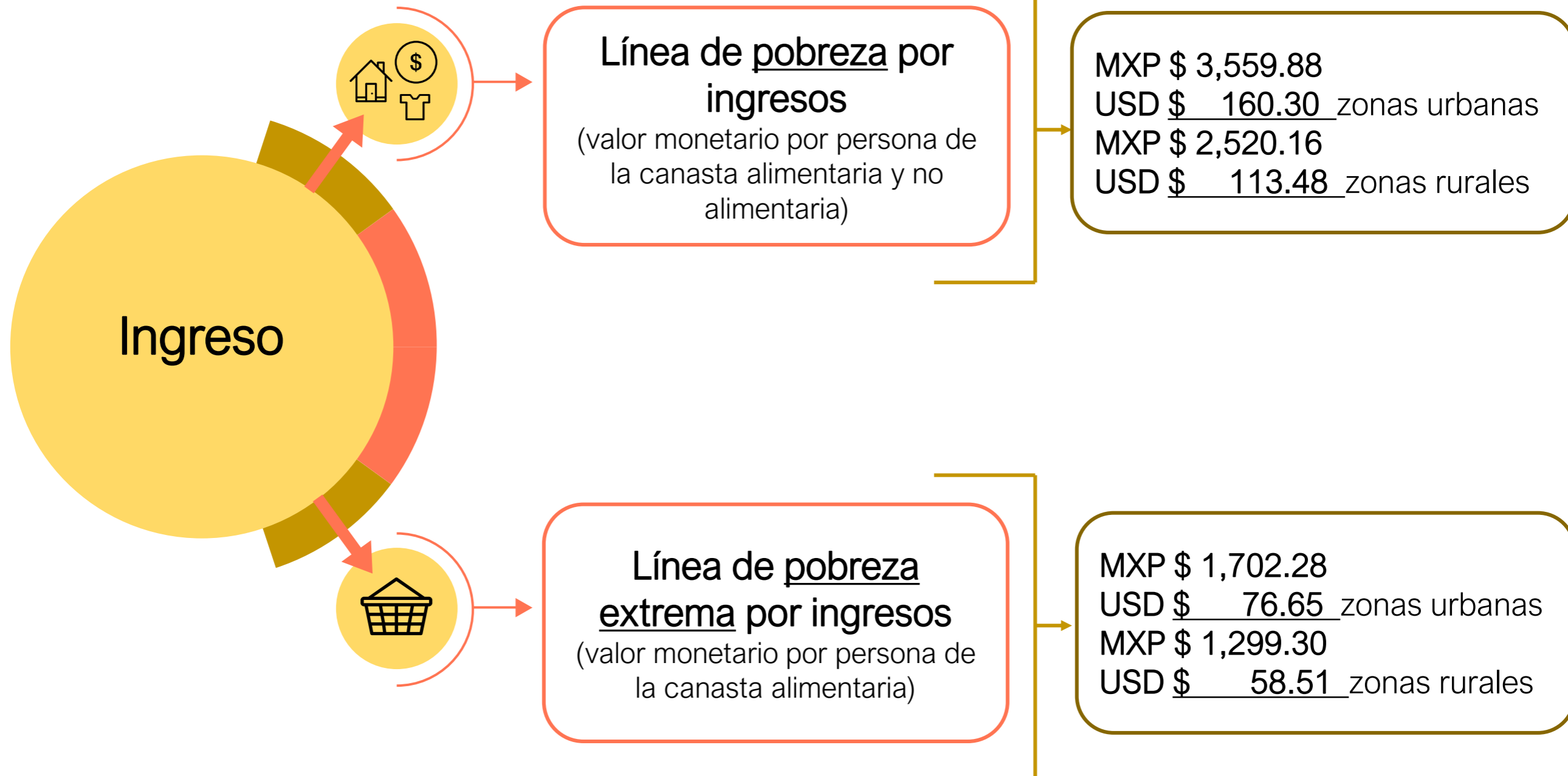
# Ingreso Corriente Total per Cápita (ITPC)

## Componentes

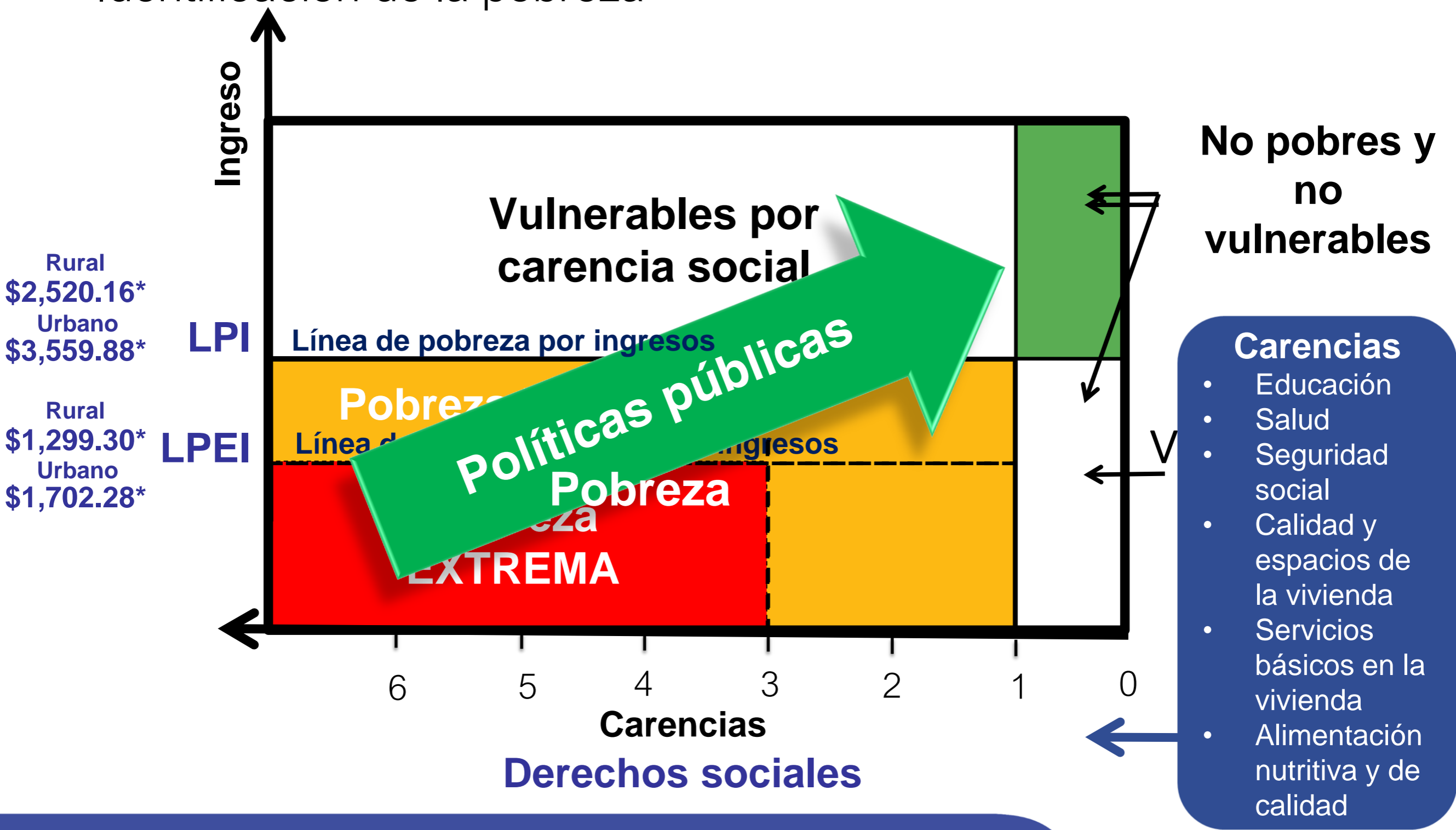




## Umbral del indicador de ingreso (bienestar económico)



# Identificación de la pobreza

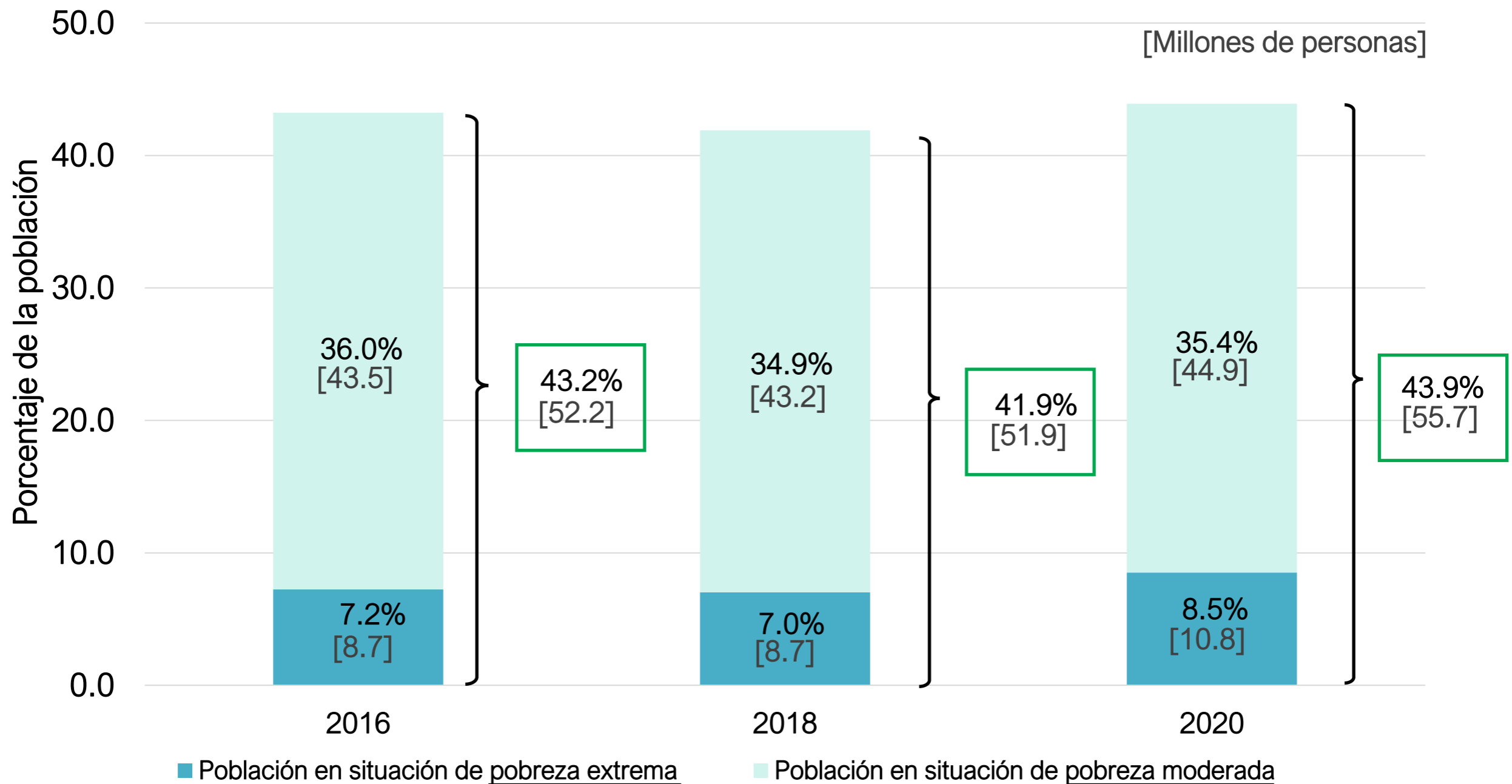


# Pobreza multidimensional a nivel estatal 2016-2020

# Porcentaje y número de personas en situación de pobreza

## Estados Unidos Mexicanos

### 2016 - 2020



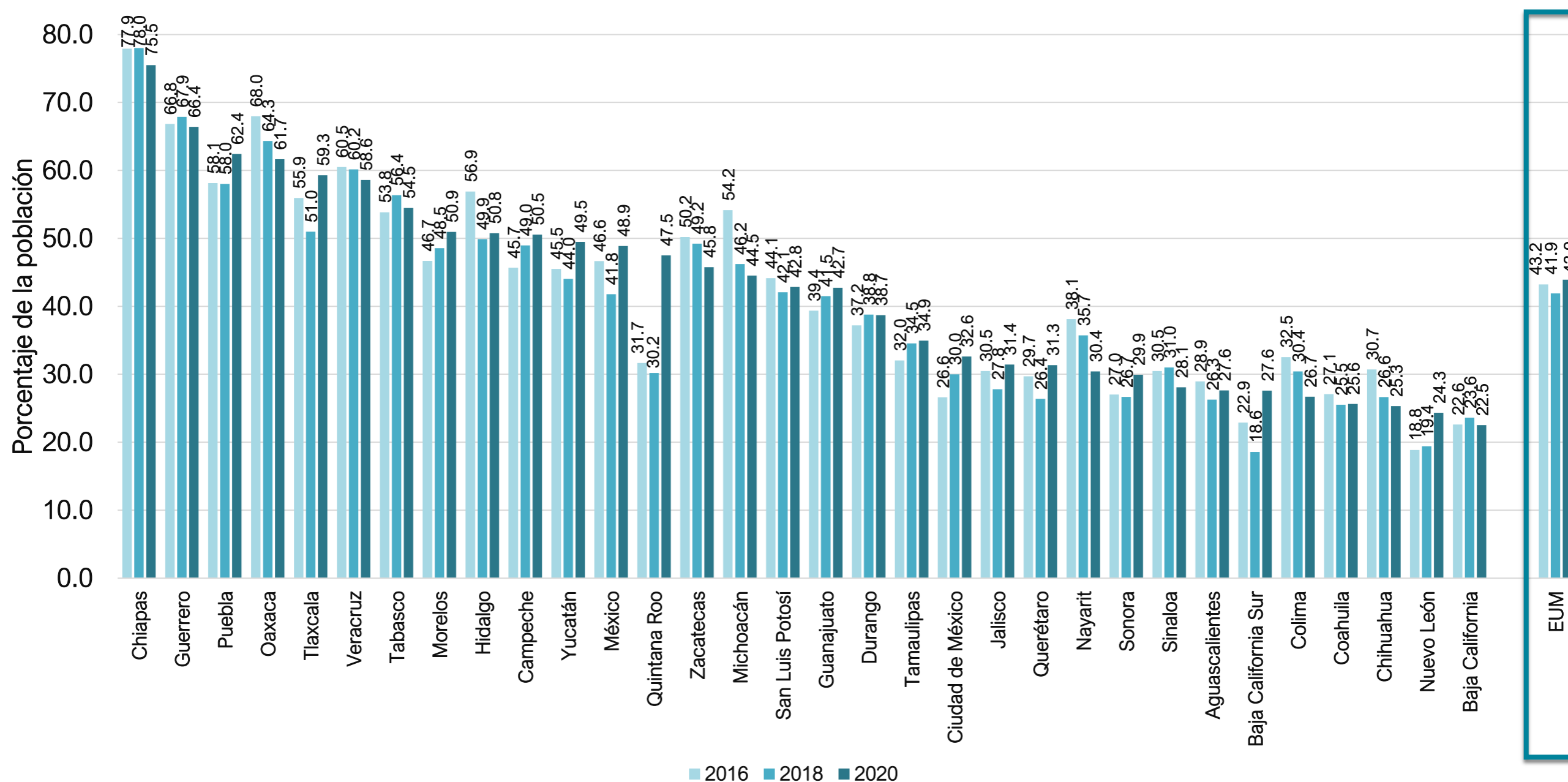
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020. La suma puede variar debido al redondeo.

Nota: los resultados 2016-2020 corresponden a una nueva serie, que incorpora cambios normativos y técnicos, los cuales se describen a detalle en la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México, tercera edición, así como en la Nota técnica sobre la medición de la pobreza, 2018-2020, ambas disponibles en la página oficial del CONEVAL. Entre corchetes se presentan los resultados en millones de personas para cada indicador.

# Porcentaje de la población en situación de pobreza

Entidades federativas

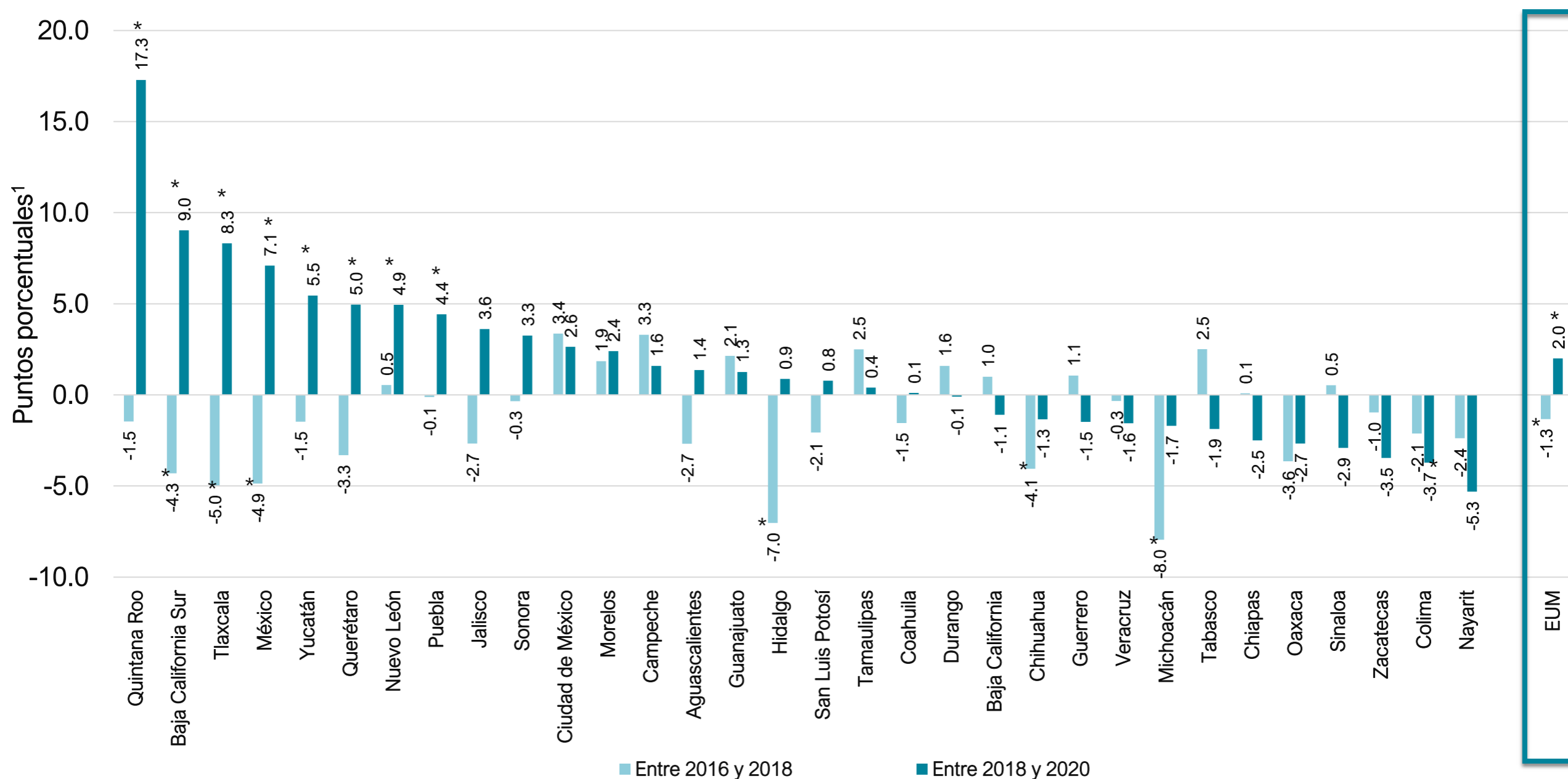
2016 - 2020



# Diferencia en el porcentaje de la población en situación de pobreza

Entidades federativas

2016 - 2020

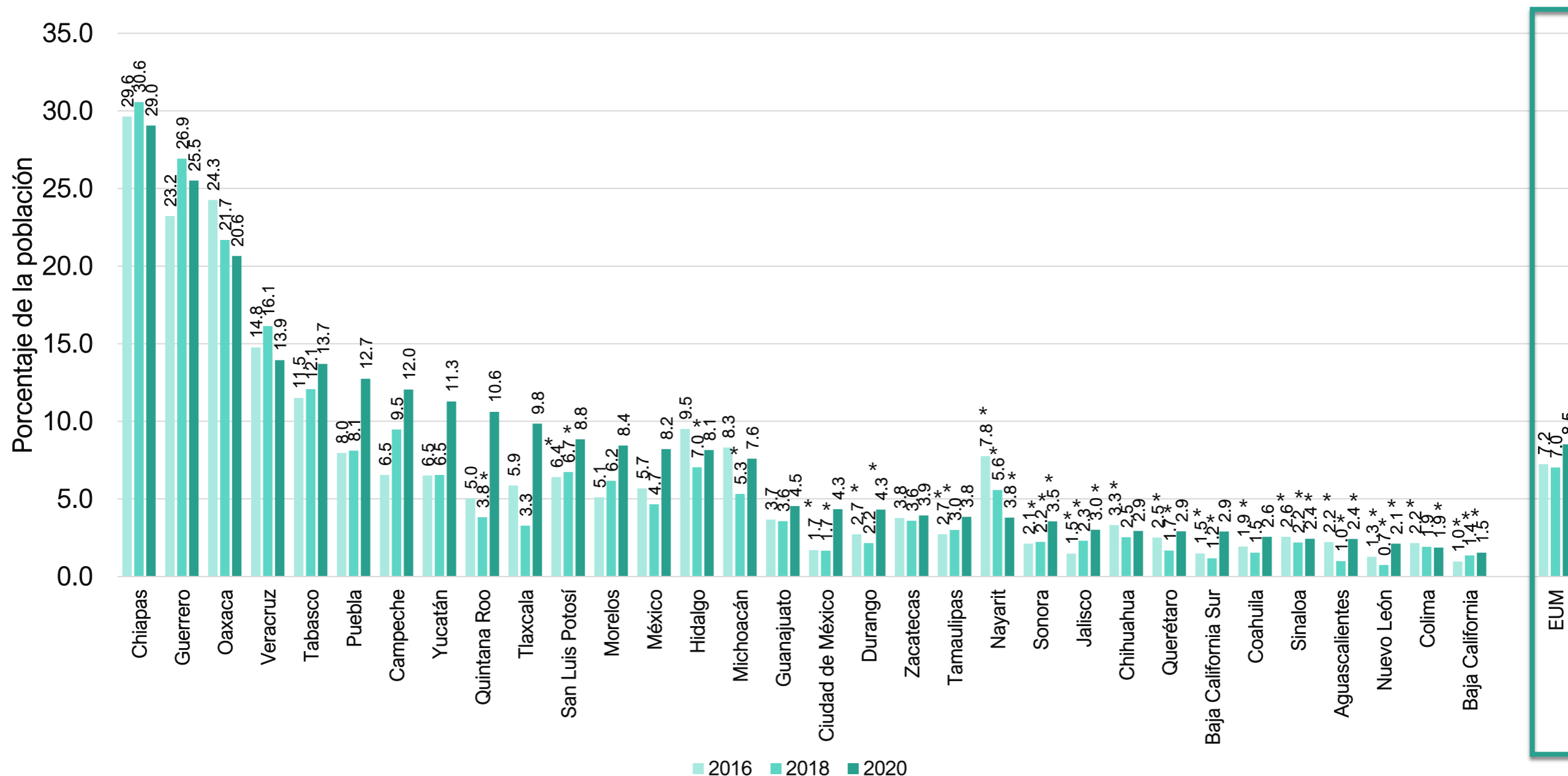


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020. <sup>1</sup> Diferencias respecto a 2016 y 2018. Nota: ordenado respecto a la diferencia entre 2018 y 2020. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo. \* Estos cambios son estadísticamente significativos al 95% de confianza.

# Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

## Entidades federativas

### 2016 - 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

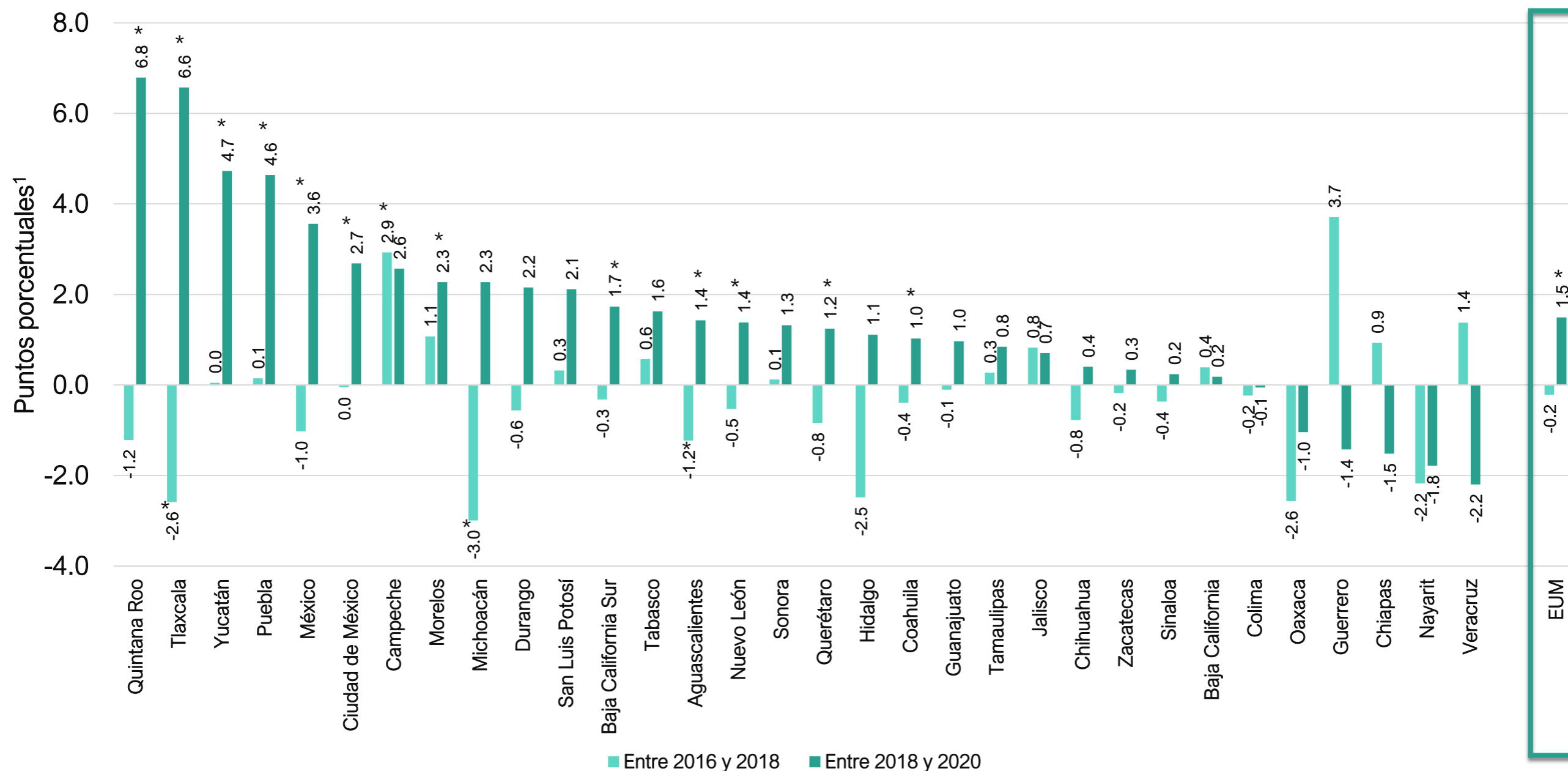
Nota: ordenado respecto a 2020.

\*Este indicador tiene un coeficiente de variación mayor a 15%, es decir, cuenta con menor precisión estadística, por lo que la información se debe de tomar con cautela.

# Diferencia en el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

Entidades federativas

2016 - 2020

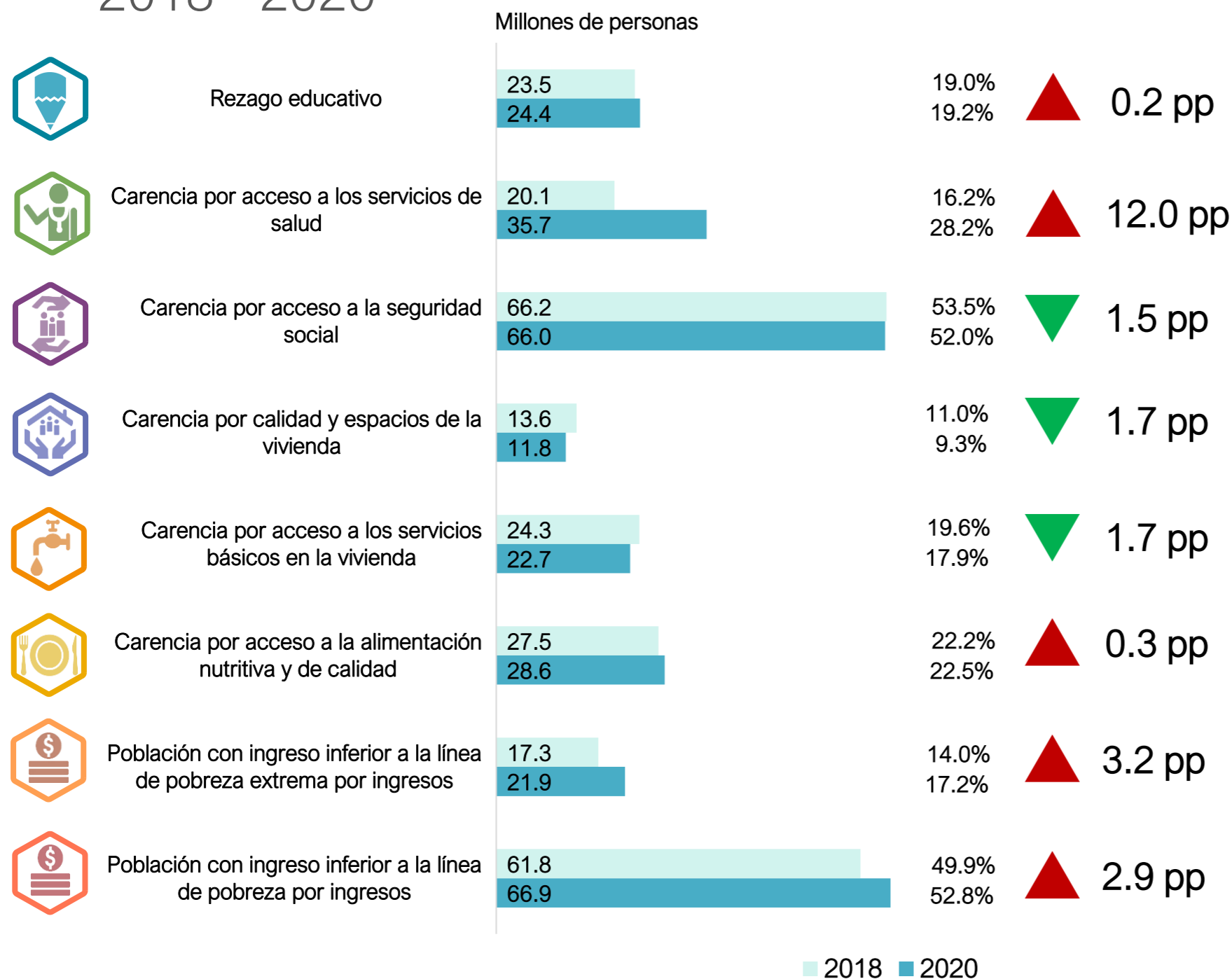


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020. <sup>1</sup> Diferencias respecto a 2016 y 2018. Nota: ordenado respecto a la diferencia entre 2018 y 2020. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo. \* Estos cambios son estadísticamente significativos al 95% de confianza.

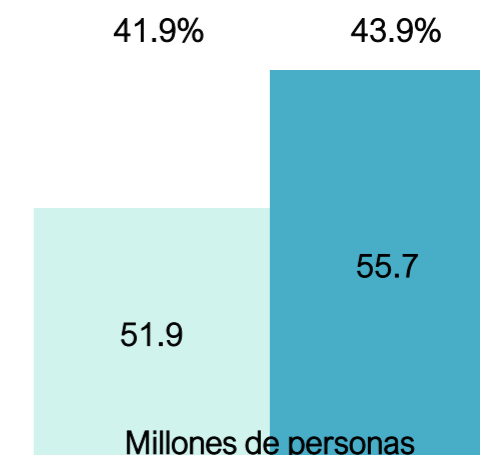
# Indicadores de carencia social y bienestar económico

Estados Unidos Mexicanos

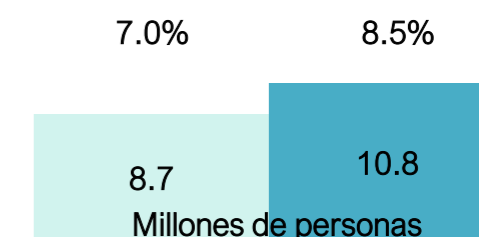
2018 - 2020



Porcentaje de la población en situación de pobreza ▲ 2.0 pp



Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema ▲ 1.5 pp



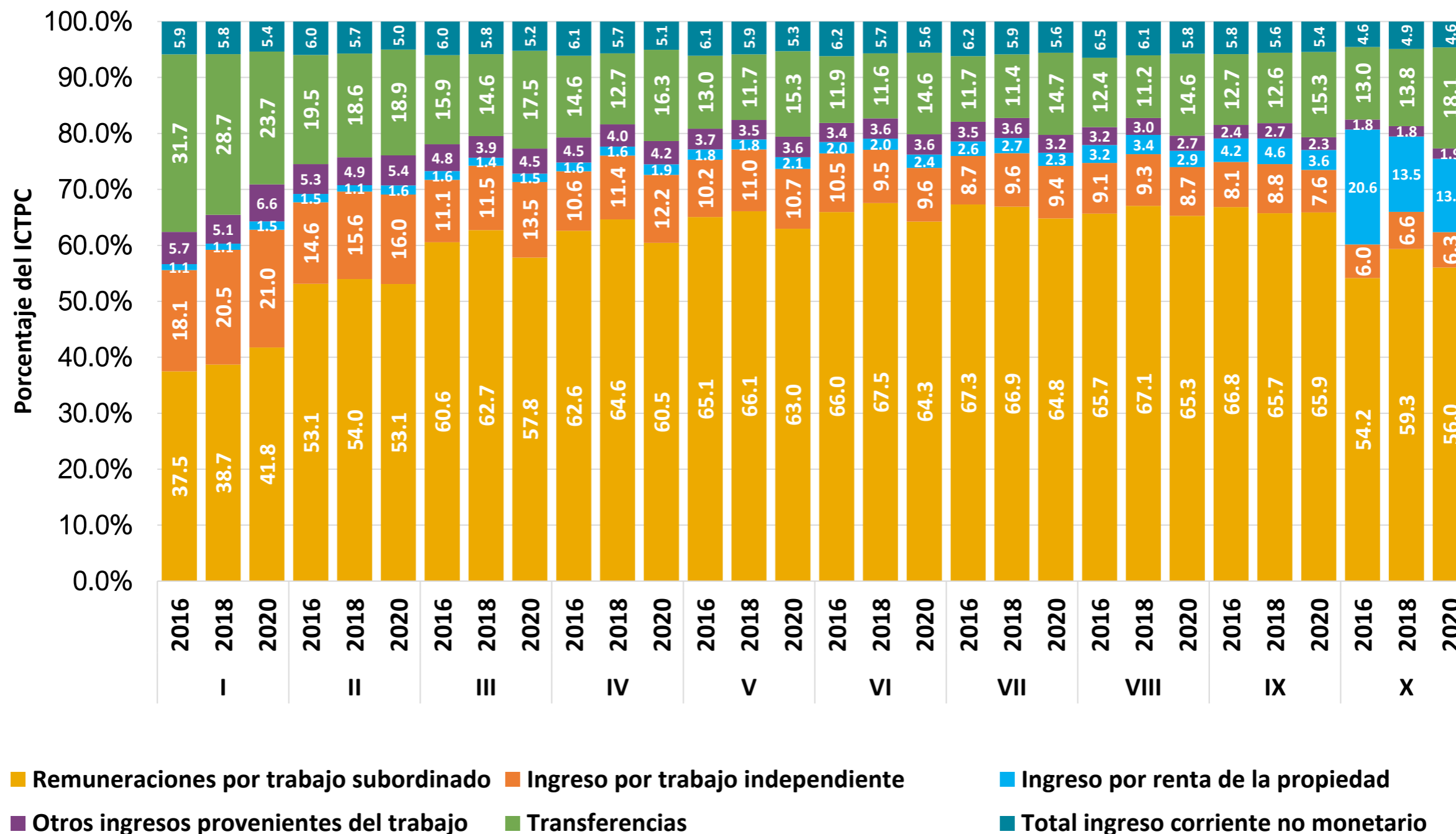
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

Nota: "pp" hace referencia a puntos porcentuales respecto a 2018. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo.

# Porcentaje del Ingreso Corriente Total Per Cápita (ICTPC)\*

## Según fuente y decil de ingresos

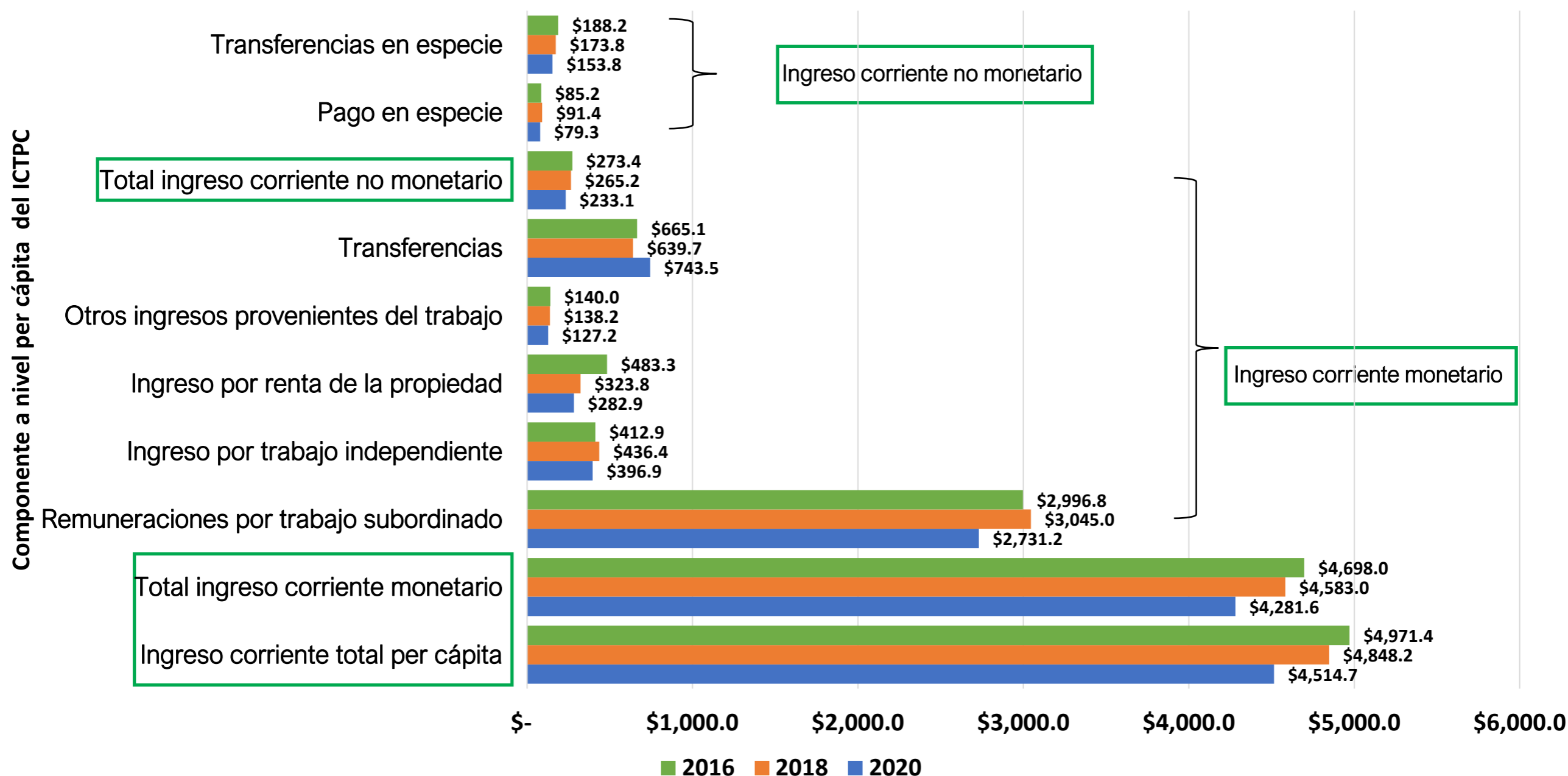
2016 - 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

\*A pesos de agosto 2020.

# Promedio del ICTPC\*, según fuente de ingreso (pesos de agosto 2020) Estados Unidos Mexicanos 2016 - 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

\*Ingreso Corriente Total Per Cápita mensual.

# Pobreza multidimensional a nivel municipal 2010-2020

# Construcción de la medición de la pobreza en los municipios de México

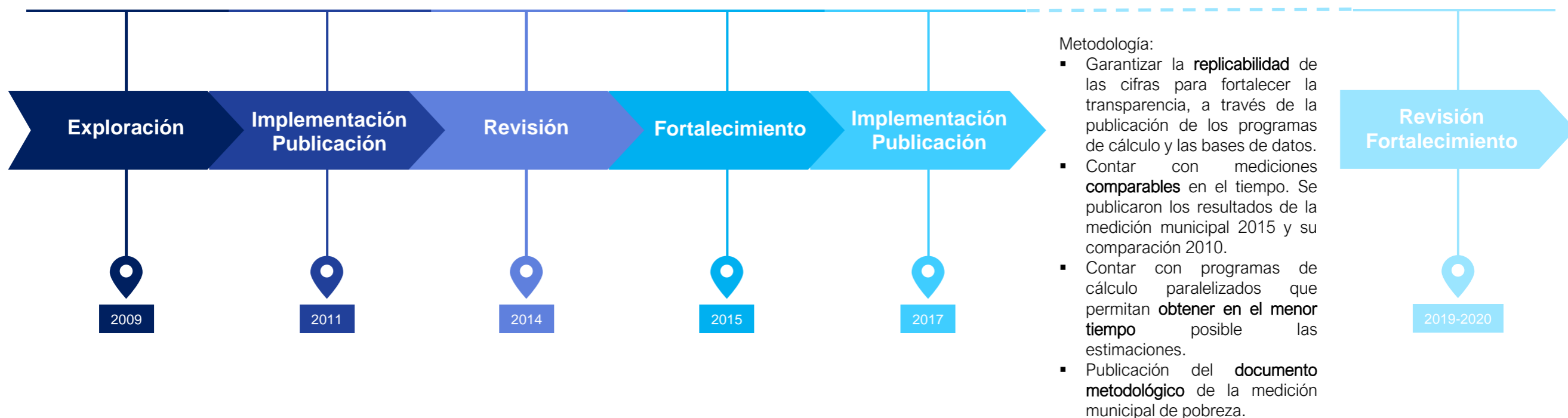
Exploración, revisión, convenios, discusiones y propuestas.  
Selección de metodología.

Selección de métodos para modelar ingreso y carencias (por falta de información).

Se necesitan modelos más eficientes para estimar las carencias que no se obtienen de forma directa.

Selección de mejores modelos e innovación en el proceso de estimación.

Metodología para la estimación de la pobreza en los municipios de México, producto de investigaciones y consultas a investigadores nacionales e internacionales.



## Instituciones consultadas



**Programa  
Universitario  
de Estudios  
del Desarrollo**

UNAM



**IOWA STATE  
UNIVERSITY**

UNIVERSITY OF  
**Southampton**



# 10 años de la Medición de la pobreza en los municipios de México

2010

2,456 municipios

1,935 municipios con 50% o más de población en situación de pobreza

199 municipios concentraban la mitad de la población en situación de pobreza



185 municipios concentraban la mitad de la población en situación de pobreza

1,840 municipios con 50% o más de población en situación de pobreza

2,446\* municipios

2015

2020

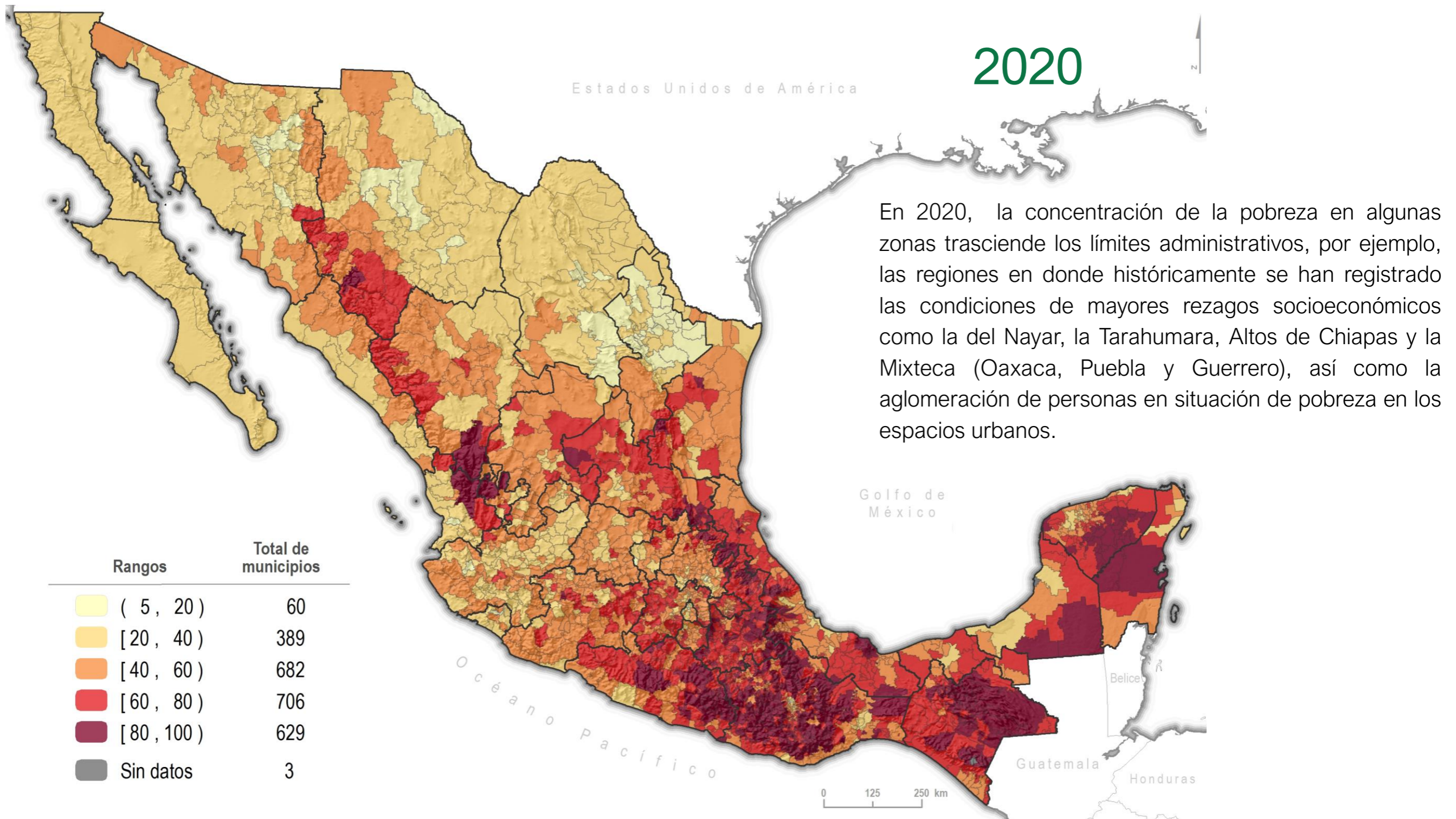
2,466\*\* municipios

1,697 municipios con 50% o más de población en situación de pobreza

173 municipios concentraban la mitad de la población en situación de pobreza



# Porcentaje de la población en situación de pobreza, según municipio, México



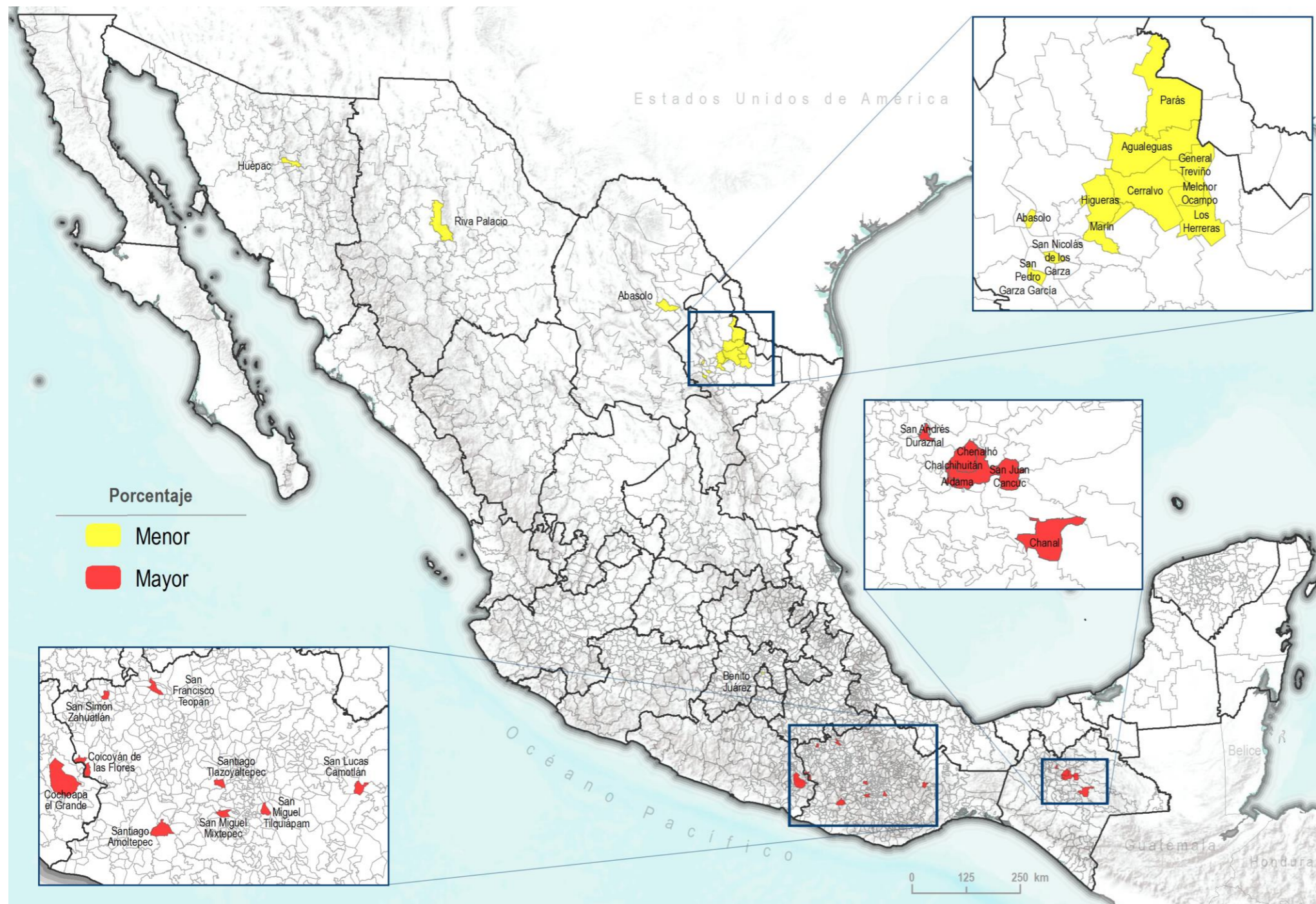
# Municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza, México

2010				2015			2020		
No.	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%
1	Chiapas	San Juan Cancuc	99.4	Oaxaca	Santos Reyes Yucuná	99.9	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	99.6
2	Chiapas	Chalchihuitán	99.2	Oaxaca	Santa María Zaniza	99.7	Guerrero	Cochoapa el Grande	99.4
3	Chiapas	Chamula	99.1	Chiapas	Aldama	99.6	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	99.3
4	Chiapas	Chanal	99.1	Chiapas	Chanal	99.6	Chiapas	San Juan Cancuc	99.3
5	Chiapas	Santiago el Pinar	99.1	Chiapas	San Juan Cancuc	99.6	Oaxaca	San Francisco Teopan	99.3
6	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	99.0	Chiapas	San Andrés Duraznal	99.5	Chiapas	Chanal	99.1
7	Oaxaca	San Lorenzo Texmelúcan	98.9	Oaxaca	San Juan Ozolotepec	99.4	Oaxaca	San Lucas Camotlán	99.0
8	Chiapas	Aldama	98.9	Chiapas	Nicolás Ruíz	99.4	Chiapas	Aldama	98.9
9	Oaxaca	Santa Lucía Miahuatlán	98.8	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	99.4	Chiapas	Chalchihuitán	98.9
10	Chiapas	Nicolás Ruíz	98.8	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	99.4	Oaxaca	San Miguel Tilquiápam	98.8
11	Oaxaca	Santa Catalina Quierí	98.8	Guerrero	Cochoapa el Grande	99.3	Oaxaca	Santiago Amoltepec	98.8
12	Oaxaca	Santa María Pápalo	98.7	Oaxaca	Santo Domingo Ozolotepec	99.3	Oaxaca	San Miguel Mixtepec	98.7
13	Oaxaca	San Juan Petlapa	98.7	Chiapas	Chalchihuitán	99.3	Chiapas	Chenalhó	98.6
14	Oaxaca	San Juan Teita	98.7	Oaxaca	Santiago Tlazoyaltepec	99.2	Oaxaca	Santiago Tlazoyaltepec	98.6
15	Oaxaca	San Juan Lachigalla	98.6	Oaxaca	San Miguel Tilquiápam	99.2	Chiapas	San Andrés Duraznal	98.5

# Municipios con menor porcentaje de población en situación de pobreza, México

	2010			2015			2020		
No.	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%
1	Ciudad de México	Benito Juárez	3.2	Sonora	Huépac	2.7	Nuevo León	San Pedro Garza García	5.5
2	Nuevo León	San Pedro Garza García	5.1	Nuevo León	Melchor Ocampo	3.7	Nuevo León	Parás	7.3
3	Sonora	San Javier	5.2	Coahuila	Abasolo	3.9	Ciudad de México	Benito Juárez	7.9
4	Nuevo León	San Nicolás de los Garza	8.9	Sonora	Atil	4.1	Nuevo León	Aguaileguas	8.7
5	Ciudad de México	Miguel Hidalgo	10.2	Sonora	San Felipe de Jesús	4.3	Sonora	Huépac	9.7
6	Nuevo León	Santiago	13.6	Nuevo León	San Pedro Garza García	4.4	Nuevo León	Marín	9.8
7	Nuevo León	Apodaca	15.0	Sonora	Oquitoa	4.7	Chihuahua	Riva Palacio	9.9
8	Querétaro	Corregidora	15.2	Ciudad de México	Benito Juárez	5.0	Nuevo León	Higueras	10.0
9	Sonora	Villa Hidalgo	15.9	Sonora	Ónavas	5.7	Nuevo León	Melchor Ocampo	10.1
10	Sonora	Huépac	16.5	Sonora	San Javier	5.9	Nuevo León	Abasolo	10.4
11	Sonora	Oquitoa	16.9	Ciudad de México	Miguel Hidalgo	7.1	Nuevo León	Los Herreras	10.4
12	Nuevo León	Ciénega de Flores	17.3	Sonora	Granados	8.7	Nuevo León	General Treviño	10.8
13	Ciudad de México	Azcapotzalco	17.4	Nuevo León	Aguaileguas	10.2	Nuevo León	San Nicolás de los Garza	10.8
14	Coahuila	San Juan de Sabinas	17.4	Nuevo León	Los Herreras	10.7	Coahuila	Abasolo	11.0
15	Ciudad de México	Coyoacán	18.2	Nuevo León	Abasolo	11.2	Nuevo León	Cerralvo	11.0

# Distribución espacial de los municipios con mayor y menor porcentaje de población en situación de pobreza, México, 2020



Los cinco municipios que se han mantenido en el grupo de los de **mayor porcentaje** de población en situación de pobreza en la década 2010-2020 fueron: Aldama, Chanal, Chalchihuitán y San Juan Cancuc en Chiapas; así como San Simón Zahuatlán en Oaxaca; los cuales son municipios indígenas y su población en situación de pobreza ha representado porcentajes superiores al 98%.

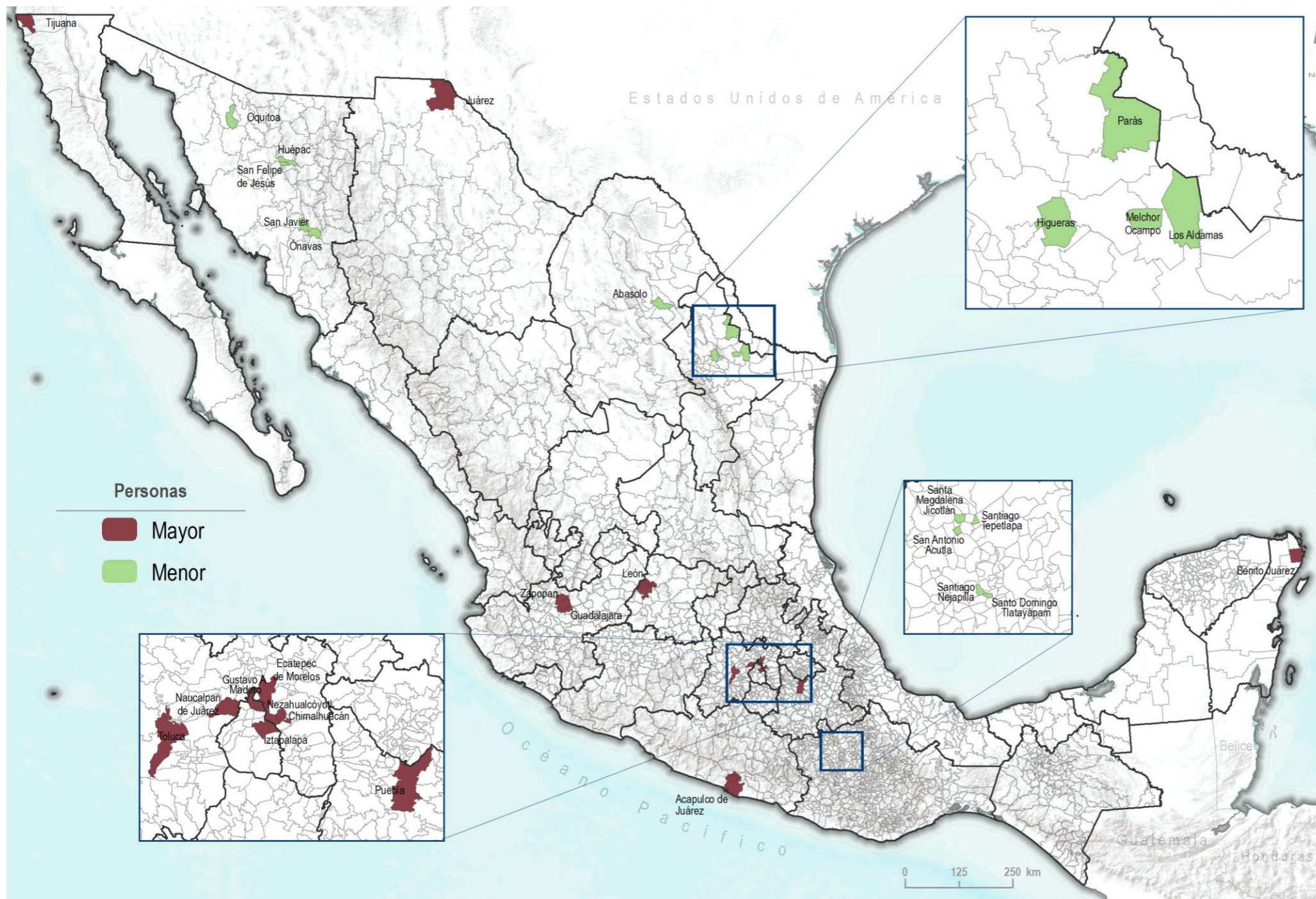
# Municipios con mayor número de personas en situación de pobreza, México

2010				2015			2020		
No.	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas
1	Ciudad de México	Iztapalapa	658,543	México	Ecatepec de Morelos	786,843	Guanajuato	León	816,934
2	México	Ecatepec de Morelos	630,425	Puebla	Puebla	699,016	México	Ecatepec de Morelos	786,391
3	Puebla	Puebla	576,920	Ciudad de México	Iztapalapa	665,408	Ciudad de México	Iztapalapa	772,584
4	Guanajuato	León	545,519	Guanajuato	León	522,736	Puebla	Puebla	680,945
5	Chihuahua	Juárez	531,965	Baja California	Tijuana	499,136	México	Nezahualcóyotl	523,289
6	Baja California	Tijuana	508,581	México	Chimalhuacán	483,845	México	Toluca	511,347
7	México	Nezahualcóyotl	425,953	Guerrero	Acapulco de Juárez	436,947	México	Chimalhuacán	493,687
8	Guerrero	Acapulco de Juárez	406,419	México	Toluca	413,281	Baja California	Tijuana	453,508
9	Ciudad de México	Gustavo A. Madero	401,347	Chihuahua	Juárez	396,882	Guerrero	Acapulco de Juárez	394,861
10	México	Chimalhuacán	394,598	México	Nezahualcóyotl	393,721	Jalisco	Zapopan	387,944
11	Jalisco	Guadalajara	382,864	Jalisco	Zapopan	382,961	México	Naucalpan de Juárez	382,170
12	Jalisco	Zapopan	310,172	Jalisco	Guadalajara	370,890	Ciudad de México	Gustavo A. Madero	381,752
13	México	Toluca	309,697	Ciudad de México	Gustavo A. Madero	344,966	Chihuahua	Juárez	379,290
14	Baja California	Mexicali	288,143	México	Naucalpan de Juárez	325,179	Jalisco	Guadalajara	336,622
15	Sinaloa	Culiacán	272,524	Michoacán	Morelia	319,068	Quintana Roo	Benito Juárez	323,435

## Municipios con menor número de personas en situación de pobreza, México

2010				2015			2020		
No.	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas
1	Sonora	San Javier	25	Sonora	Oquitoa	18	Oaxaca	Santa Magdalena Jicotlán	55
2	Oaxaca	San Juan Chicomezúchil	65	Sonora	San Felipe de Jesús	18	Nuevo León	Parás	63
3	Sonora	Oquitoa	74	Sonora	Atil	25	Sonora	San Felipe de Jesús	66
4	Oaxaca	Santa Magdalena Jicotlán	80	Sonora	Huépac	26	Oaxaca	Santo Domingo Tlatayápam	88
5	Sonora	San Felipe de Jesús	99	Sonora	Ónavas	28	Sonora	Ónavas	96
6	Sonora	Ónavas	112	Sonora	San Javier	34	Sonora	Huépac	98
7	Oaxaca	Santiago Tepetlapa	115	Nuevo León	Melchor Ocampo	35	Oaxaca	Santiago Tepetlapa	101
8	Oaxaca	Santo Domingo Tlatayápam	136	Coahuila	Abasolo	40	Coahuila	Abasolo	112
9	Sonora	Atil	145	Oaxaca	Santa Magdalena Jicotlán	80	Sonora	Oquitoa	125
10	Oaxaca	Guelatao de Juárez	148	Sonora	Granados	96	Nuevo León	Higuera	131
11	Oaxaca	San Mateo Tlapiltepec	182	Sonora	Huásabas	108	Sonora	San Javier	133
12	Sonora	Huépac	190	Oaxaca	Santiago Tepetlapa	113	Oaxaca	San Antonio Acutla	138
13	Oaxaca	San Pedro Yucunama	203	Oaxaca	Santo Domingo Tlatayápam	115	Nuevo León	Melchor Ocampo	141
14	Nuevo León	Melchor Ocampo	205	Sonora	Bacanora	117	Oaxaca	Santiago Nejapilla	163
15	Oaxaca	La Trinidad Vista Hermosa	208	Nuevo León	Parás	133	Nuevo León	Los Aldamas	167

## Distribución espacial de los municipios con mayor y menor número de personas en situación de pobreza, México, 2020



León, Guanajuato destacó como el de mayor número de personas en esta situación. El Estado de México fue la entidad con mayor número de municipios (cinco). Asimismo, se encuentran dos de los principales centros turísticos del país, Acapulco de Juárez (Guerrero) y Benito Juárez (Quintana Roo).

# Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema, según municipio

2020

Estados Unidos de América

Golfo de México

Océano Pacífico

Belice

Guatemala

Honduras

0 125 250 km

Rangos

Total de  
municipios

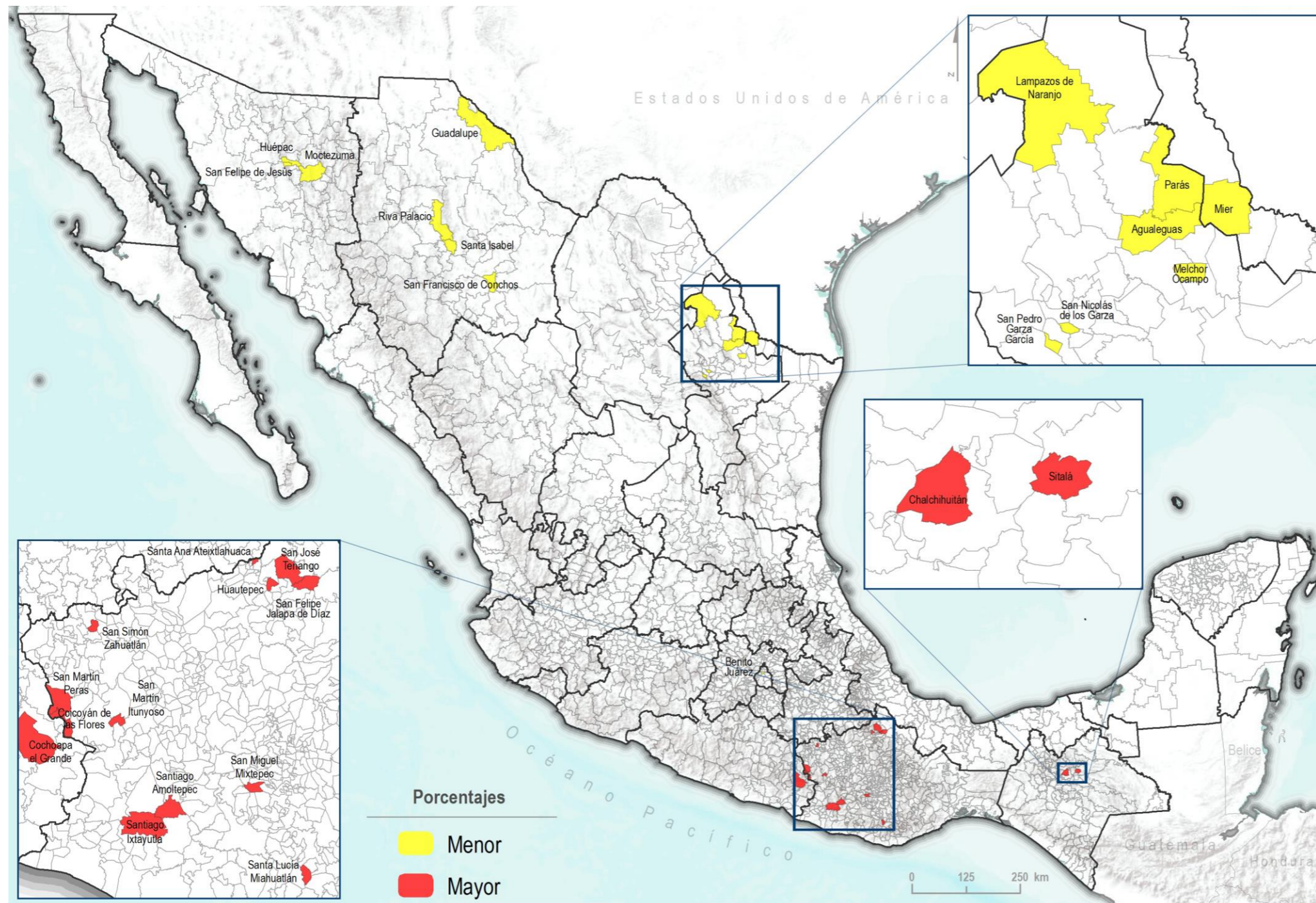
[ 0 , 10 )	1,060
[ 10 , 20 )	597
[ 20 , 30 )	364
[ 30 , 50 )	331
[ 50 , 85 )	114
Sin datos	3

En el período de 2010 a 2020, la distribución territorial del porcentaje de población en situación de pobreza extrema muestra una tendencia a concentrarse en las regiones altas y de accesibilidad baja, estas son coincidentes en su mayoría, con las regiones indígenas del país.

## Municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza extrema, México

2010				2015			2020		
No.	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%	Estado	Municipio	%
1	Chiapas	San Juan Cancuc	90.5	Oaxaca	Santos Reyes Yucuná	97.5	Oaxaca	Santiago Amoltepec	84.4
2	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	90.1	Guerrero	Cochoapa el Grande	87.7	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	84.3
3	Oaxaca	San Juan Petlapa	90.1	Oaxaca	Santiago Nuyoó	83.9	Guerrero	Cochoapa el Grande	84.2
4	Oaxaca	Santa Lucía Miahuatlán	89.1	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	83.6	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	82.4
5	Oaxaca	San Juan Lachigalla	88.6	Oaxaca	Santiago Amoltepec	83.1	Oaxaca	Santa Ana Ateixtlahuaca	78.5
6	Oaxaca	San Juan Teita	88.0	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	82.9	Oaxaca	San Martín Itunyoso	77.2
7	Guerrero	Cochoapa el Grande	87.9	Chiapas	Chalchihuitán	79.8	Chiapas	Chalchihuitán	76.4
8	Guerrero	Metlatónoc	87.8	Oaxaca	Santiago Ixtayutla	78.4	Oaxaca	Huauteppec	75.3
9	Chiapas	Chalchihuitán	86.1	Chiapas	San Juan Cancuc	77.7	Oaxaca	San José Tenango	73.5
10	Veracruz	Tehuipango	85.8	Oaxaca	San Martín Peras	77.4	Oaxaca	Santa Lucía Miahuatlán	72.9
11	Chiapas	Chamula	84.9	Oaxaca	Santa María Zaniza	77.3	Oaxaca	San Miguel Mixtepec	72.8
12	Oaxaca	San Lorenzo Texmelúcan	84.8	Oaxaca	San Bartolomé Ayautla	77.1	Oaxaca	Santiago Ixtayutla	72.6
13	Oaxaca	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	84.3	Oaxaca	Huauteppec	77.0	Oaxaca	San Felipe Jalapa de Díaz	71.3
14	Oaxaca	Santa María Pápalo	84.1	Chiapas	Chenalhó	77.0	Oaxaca	San Martín Peras	69.9
15	Oaxaca	Santiago Nundiche	83.8	Guerrero	Metlatónoc	76.9	Chiapas	Sitalá	69.6

## Distribución espacial de los municipios con mayor y menor porcentaje de población en situación de **pobreza extrema**, México, 2020



Los 15 municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza extrema se localizan en las entidades de Oaxaca (12), Chiapas (2) y Guerrero (1). Todos son municipios indígenas y en su mayoría se localizan en zonas de compleja orografía.

# Municipios con mayor número de personas en situación de pobreza extrema, México

2010				2015			2020		
No.	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas	Estado	Municipio	Personas
1	Guerrero	Acapulco de Juárez	108,841	Guerrero	Acapulco de Juárez	93,513	Guerrero	Acapulco de Juárez	126,672
2	Chiapas	Ocosingo	99,080	Chiapas	Chilón	90,526	Guanajuato	León	115,943
3	Puebla	Puebla	88,629	México	Ecatepec de Morelos	90,438	Ciudad de México	Iztapalapa	115,470
4	México	Chimalhuacán	85,185	Chiapas	Ocosingo	75,917	México	Toluca	106,930
5	Chiapas	Chilón	82,377	México	Chimalhuacán	72,174	Chiapas	Ocosingo	104,803
6	Chiapas	Tapachula	76,026	Puebla	Puebla	64,586	México	Ecatepec de Morelos	96,625
7	México	Ecatepec de Morelos	73,047	Chiapas	Chamula	55,745	México	Chimalhuacán	93,595
8	Chihuahua	Juárez	72,423	México	Toluca	55,389	Puebla	Puebla	89,076
9	Chiapas	Las Margaritas	71,385	Chiapas	Tila	52,809	Chiapas	Chilón	72,029
10	Chiapas	Chamula	64,922	Chiapas	Tapachula	48,556	Chiapas	Tapachula	61,866
11	Ciudad de México	Iztapalapa	62,725	Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	46,999	Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	60,126
12	Guanajuato	León	59,019	Michoacán	Morelia	45,390	Veracruz	San Andrés Tuxtla	59,324
13	Baja California	Tijuana	56,576	México	Ixtapaluca	44,280	México	Nezahualcóyotl	57,915
14	Guerrero	Chilapa de Álvarez	54,630	México	Valle de Chalco Solidaridad	42,778	Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	57,140
15	Chiapas	Palenque	53,391	Chiapas	Palenque	42,212	México	Valle de Chalco Solidaridad	54,944

## Distribución espacial de los municipios con mayor y menor número de personas en situación de **pobreza extrema**, México, 2020



La mitad de la población en situación de pobreza extrema se concentra en 204 municipios. Entre estos, resaltan: Acapulco de Juárez en Guerrero, León en Guanajuato, Iztapalapa en Ciudad de México y Toluca en el Estado de México.

## Carencias sociales, 2020



El rezago educativo se acentuó en las regiones donde históricamente se han registrado los mayores niveles de rezagos socioeconómicos en el país.



El acceso a la seguridad social se mantiene como una de las carencias con los porcentajes más altos, aunque es notoria su disminución en los estados del norte del país.



El acceso a los servicios de salud fue de las carencias con aumento en mayor número de municipios con respecto a 2015, razón por la que su distribución en el territorio fue más generalizada.

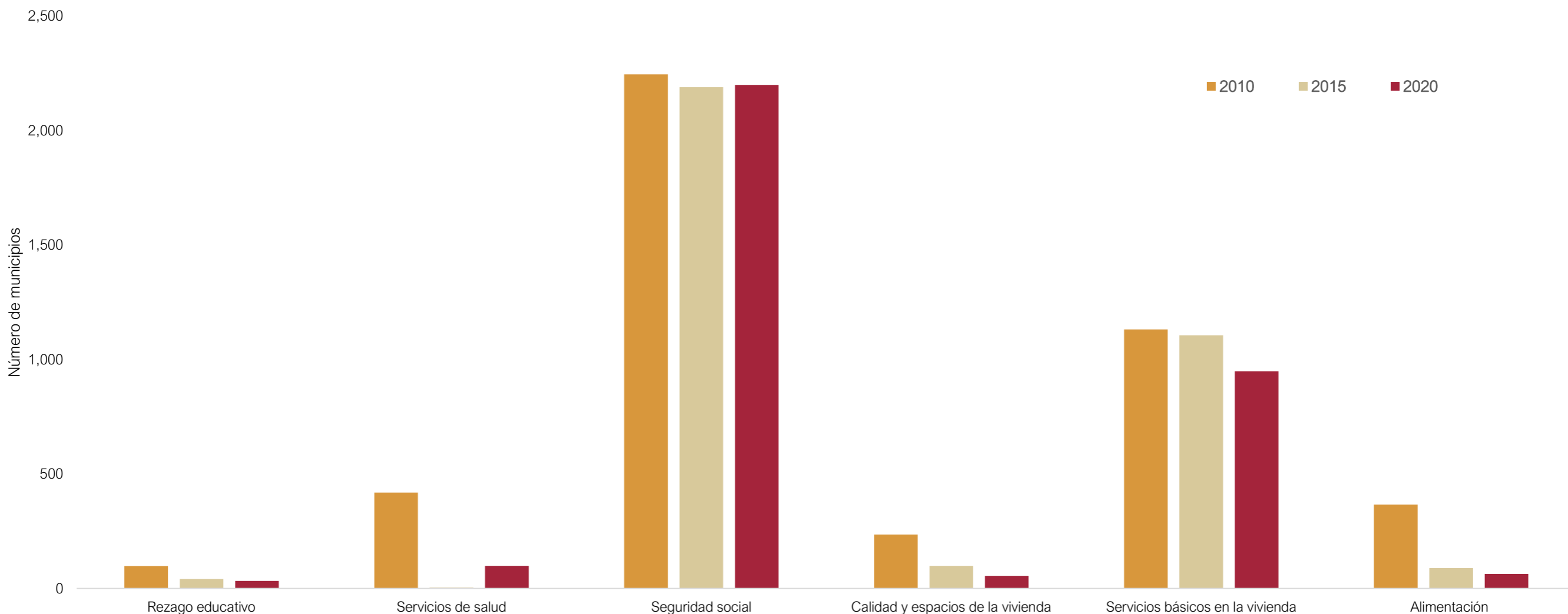


Respecto a las carencias relacionadas con la calidad de espacios y servicios básicos en la vivienda, ambas presentaron importantes disminuciones entre 2015 y 2020 en todas las entidades del país, sin embargo, aún se mantienen elevados porcentajes en los municipios ubicados en los litorales del territorio, regiones de las sierras y la península de Yucatán, la mayoría coincidentes con las regiones indígenas.



La carencia por acceso a la alimentación desde 2010 ha presentado una disminución en el número de municipios con más de la mitad de su población con la carencia, sin embargo, los porcentajes superiores a 60% se mantienen en algunos municipios indígenas.

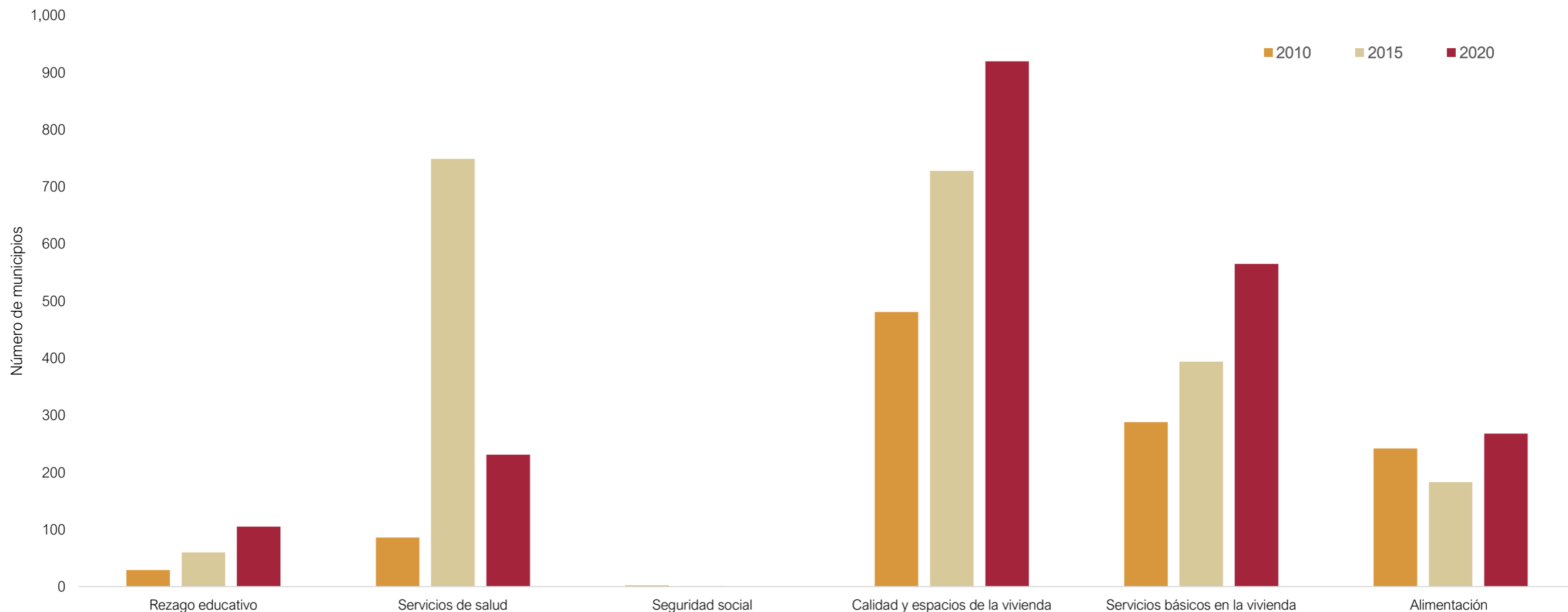
## Total de municipios con porcentaje mayor a 50% de la población, según carencia social, México, 2010-2015-2020



De las seis carencias sociales, la carencia por acceso a la **seguridad social** y la carencia por acceso a los **servicios básicos en la vivienda** son las que han presentado en los tres años el mayor número de municipios con más de la mitad de su población en esta condición.

Mientras que, de 2010 a 2020 aquellas carencias sociales que han presentado mayor disminución en el número de municipios en esta condición son: carencia por acceso a los **servicios de salud** y carencia por acceso a la **alimentación**.

## Total de municipios con porcentaje menor a 10% de la población, según carencia social, México, 2010-2015-2020



De 2010 a 2020, se identifican cinco carencias sociales en las que hubo un aumento de los municipios en los que menos de 10% de su población total presenta alguna de estas (carencia por rezago educativo, carencia por acceso a los servicios de salud, carencia por calidad y espacios de la vivienda, carencia por servicios básicos en la vivienda y carencia por acceso a la alimentación).

Por otro lado, en 2020 no se observó algún municipio en el que hubiera menos de 10% de la población con carencia por acceso a la seguridad social.

# Usos potenciales de los resultados de la medición de pobreza en los municipios de México, 2020



# Rezago social 2020

# Índice de Rezago Social 2020

## Antecedentes

2004

**Ley General de Desarrollo Social (LGDS)**

- *Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la CPEUM, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social.*
- Creación de CONEVAL.
- Artículo 36 y 37.
- Institucionalización de la medición multidimensional de la pobreza en México.

- El **Índice de Rezago Social** fungió como antecedente de la Metodología Multidimensional para la Medición de Pobreza oficial ya que incorporó la información, entonces disponible, acorde a los indicadores y niveles de desagregación que marca la Ley General de Desarrollo Social.
- El **IRS** es una medida que agrega en un solo índice variables de **educación, acceso a servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y activos en el hogar**.
- Este indicador tiene la virtud de poder ordenar **entidades federativas, municipios y localidades** de mayor a menor grado de rezago social en un momento en el tiempo.
- No se trata de una medición de pobreza, ya que no incluye los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación (estas variables no están explícitas en los Censo de Población y Vivienda) que señala la Ley General de Desarrollo Social.
- El **IRS** se obtiene a partir de la técnica estadística de Análisis de Componentes Principales por lo que el objetivo de esta técnica es solo ordenar territorios en un momento en el tiempo según su nivel de grado de rezago social, no es conveniente comparar los valores del índice a lo largo del tiempo. Únicamente es válido comparar el orden de los territorios para el año en el que se obtiene el índice.

# ¿Qué es el Índice de Rezago Social?

## Características



## IRS 2020

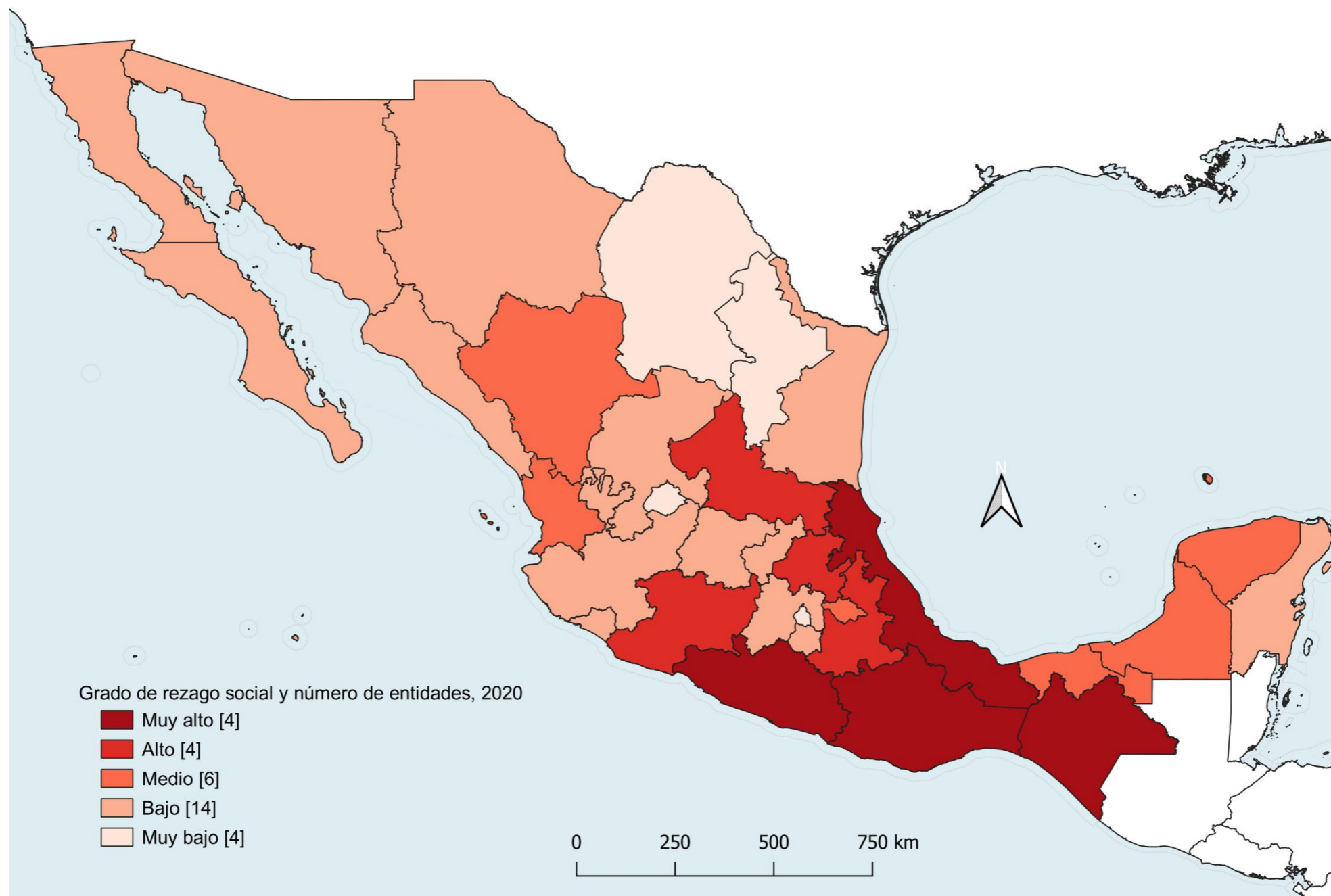
### Importancia del Índice de Rezago Social

- A partir del 2013 forma parte del Catálogo Nacional de Indicadores.
- Se ha incluido como indicador para los *Criterios Generales para la Definición de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)*.
- Con el IRS de 2020, se contaría con una serie quinquenal a lo largo de 20 años mediante la cual se puede conocer el grado de rezago social de las diferentes unidades geográficas para cada año.

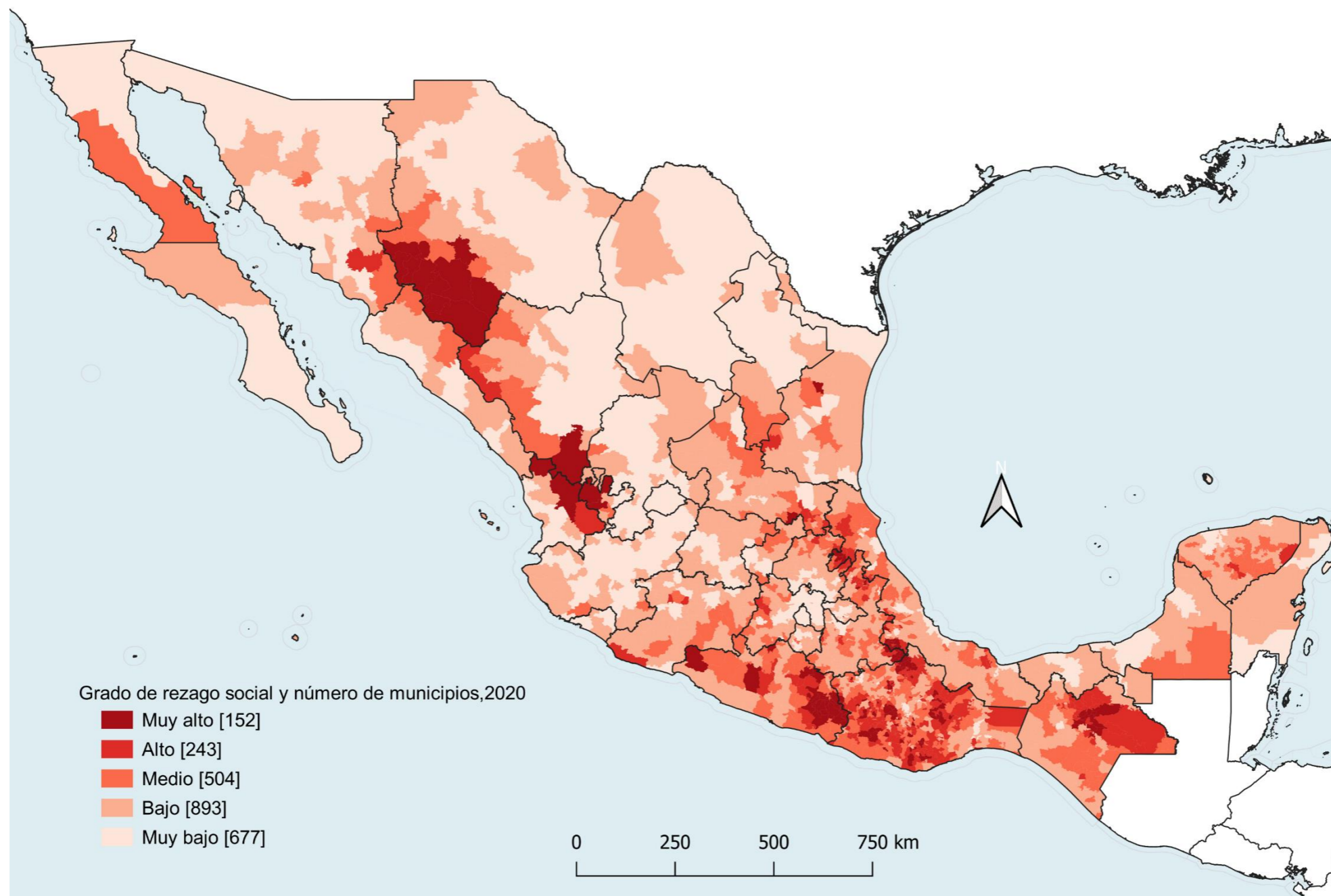
# Indicadores del Índice de Rezago Social 2020



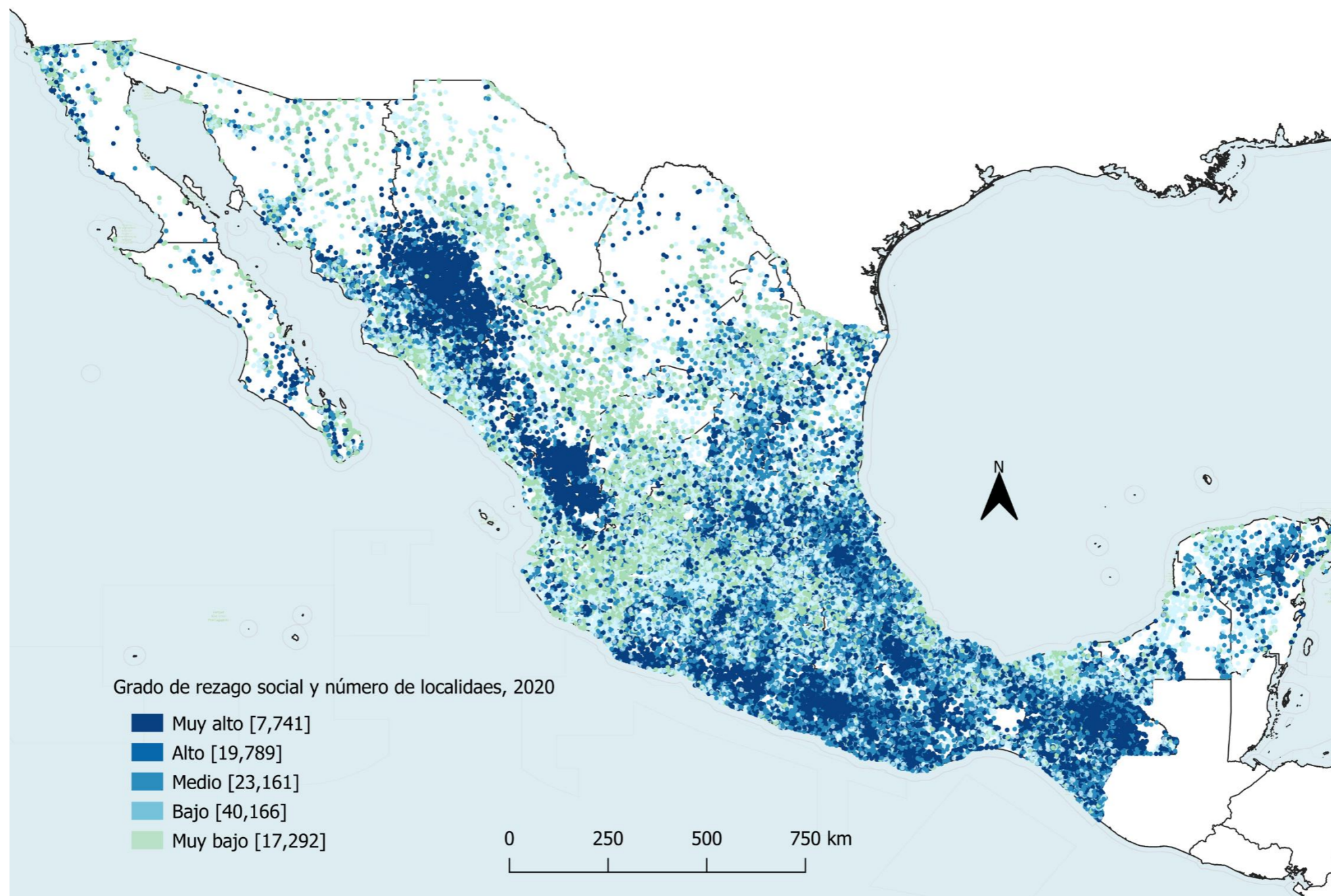
# Grado de rezago social a nivel estatal 2020



# Grado de rezago social a nivel municipal 2020



# Grado de rezago social a nivel localidad 2020



# Evolución de los indicadores de **rezago social** a nivel nacional 2000 - 2020

Indicadores de rezago social	Porcentaje				
	2000	2005	2010	2015	2020*
Población de 15 años o más analfabeta	9.46	8.35	6.88	5.49	4.74
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	8.21	5.29	4.77	3.51	6.12
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	52.44	45.98	41.11	35.29	29.59
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	56.99	49.78	33.85	17.28	26.19
Viviendas con piso de tierra	13.81	9.93	6.15	3.55	3.51
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	14.12	9.90	4.66	2.83	1.93
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	15.68	11.05	11.28	5.10	3.46
Viviendas que no disponen de drenaje	21.90	11.67	8.96	6.08	4.26
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	4.96	6.12	1.82	1.02	0.76
Viviendas que no disponen de lavadora	48.04	39.04	33.62	30.45	27.15
Viviendas que no disponen de refrigerador	31.51	23.22	18.00	14.76	12.36

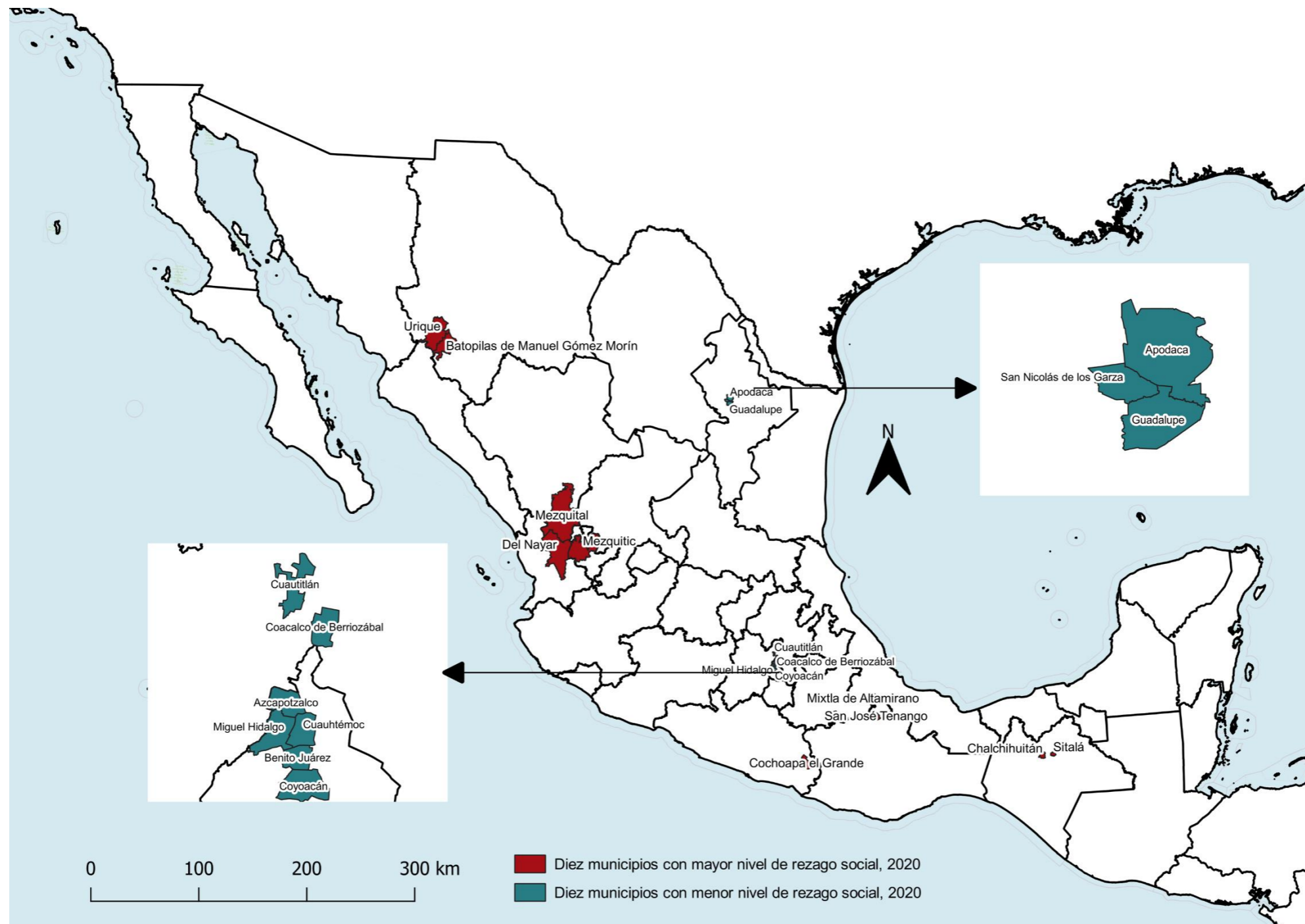
\* El cálculo de los indicadores de rezago social referentes a las características de la vivienda considera el total de viviendas particulares habitadas con características.

# Grado de rezago social y lugar que ocupan las entidades federativas según su Índice de Rezago Social

## 2020

Clave de la entidad	Entidad	Grado de rezago social 2020	Lugar que ocupa 2020	Clave de la entidad	Entidad	Grado de rezago social 2020	Lugar que ocupa 2020
01	Aguascalientes	Muy bajo	29	17	Morelos	Bajo	15
02	Baja California	Bajo	26	18	Nayarit	Medio	12
03	Baja California Sur	Bajo	18	19	Nuevo León	Muy bajo	32
04	Campeche	Medio	9	20	Oaxaca	Muy alto	2
05	Coahuila	Muy bajo	31	21	Puebla	Alto	5
06	Colima	Bajo	28	22	Querétaro	Bajo	22
07	Chiapas	Muy alto	1	23	Quintana Roo	Bajo	19
08	Chihuahua	Bajo	21	24	San Luis Potosí	Alto	8
09	Ciudad de México	Muy bajo	30	25	Sinaloa	Bajo	23
10	Durango	Medio	14	26	Sonora	Bajo	27
11	Guanajuato	Bajo	16	27	Tabasco	Medio	11
12	Guerrero	Muy alto	3	28	Tamaulipas	Bajo	25
13	Hidalgo	Alto	7	29	Tlaxcala	Medio	13
14	Jalisco	Bajo	24	30	Veracruz	Muy alto	4
15	México	Bajo	17	31	Yucatán	Medio	10
16	Michoacán	Alto	6	32	Zacatecas	Bajo	20

# Diez municipios con **mayor** y **menor** grado de rezago social 2020



# Diez municipios con **mayor** y **menor** grado de rezago social 2020

Diez municipios con mayor Grado de Rezago Social

Entidad	Municipio	IRS	Grado
Chihuahua	Batopilas de Manuel Gómez Morín	6.827	Muy alto
Durango	Mezquital	5.158	Muy alto
Nayarit	Del Nayar	5.075	Muy alto
Guerrero	Cochoapa el Grande	4.999	Muy alto
Jalisco	Mezquitic	4.607	Muy alto
Chiapas	Chalchihuitán	4.261	Muy alto
Chiapas	Sitalá	4.174	Muy alto
Oaxaca	San José Tenango	3.991	Muy alto
Chihuahua	Urique	3.891	Muy alto
Veracruz	Mixtla de Altamirano	3.771	Muy alto

Diez municipios con menor Grado de Rezago Social

Entidad	Municipio	IRS	Grado
<b>Ciudad de México</b>	Benito Juárez	-1.550	Muy bajo
<b>Nuevo León</b>	Apodaca	-1.506	Muy bajo
<b>México</b>	Coacalco de Berriozábal	-1.464	Muy bajo
<b>Nuevo León</b>	San Nicolás de los Garza	-1.460	Muy bajo
<b>Ciudad de México</b>	Coyoacán	-1.451	Muy bajo
<b>Ciudad de México</b>	Miguel Hidalgo	-1.425	Muy bajo
<b>México</b>	Cuautitlán	-1.418	Muy bajo
<b>Nuevo León</b>	Guadalupe	-1.412	Muy bajo
<b>Ciudad de México</b>	Cuauhtémoc	-1.407	Muy bajo
<b>Ciudad de México</b>	Azcapotzalco	-1.391	Muy bajo

# Anexo I

## Consulta Interactiva de la Medición de la Pobreza en los municipios de México

Es una herramienta innovadora que permite a las personas usuarias interactuar con la serie histórica de datos de pobreza a escala municipal de los años 2010, 2015 y 2020 generados por el CONEVAL.

Integrada por secciones de información que muestran de manera visual con gráficos, mapas dinámicos y puntos relevantes de las tres mediciones de pobreza en los municipios del país.

El CONEVAL pone a disposición de la ciudadanía el Sistema de información geográfica de Pobreza, una herramienta que permite a las personas usuarias realizar consultas geográfico-espaciales dinámicas y personalizadas a través de múltiples funciones para visualizar los indicadores de la pobreza en los municipios de México.

**Consulta interactiva:**

<https://municipal-coneval.hub.arcgis.com>

## Consulta Interactiva de la Medición de la Pobreza en los municipios de México. Características y usos

- Ofrece información de una forma precisa y rápida en un solo sistema de información de los tres períodos (2010, 2015 y 2020) de la medición de pobreza municipal que se ha generado en el CONEVAL.
- Los datos de pobreza disponibles para los tres años permiten comparar la situación al interior de las entidades federativas e identificar las zonas con mayor rezago. Asimismo, la cartografía dinámica facilita la priorización de acciones en municipios con altos porcentajes de población en situación de pobreza.
- La CIMPM y en especial el Sistema de información geográfica facilita, mediante la integración de otras capas de información, la caracterización de zonas de interés ya sea para realizar diagnósticos, planes municipales, trabajo de campo y estrategias de priorización e implementación de programas sociales.
- El Sistema de información geográfica de pobreza, integrado en la CIMPM, es una herramienta que facilita la revisión de la información estadística y espacial a diferentes escalas geográficas, permite agregar información adicional, exportar mapas, realizar filtros, entre otras funciones. Además, no requiere de conocimientos especializados o instalación de software para su uso.

## Sistema de información geográfica de Pobreza, 2020: ejemplo de consulta

### Consulta Interactiva de la Medición de la Pobreza en los municipios de México, 2020



El SIG Pobreza tiene un gran potencial para el desarrollo de proyectos en distintos niveles de gobierno, y para la sociedad en general, ya que provee de datos georreferenciados de pobreza.

28/1/2022 18:33:39

□ Límite de entidades

Población en situación de pobreza (%)

□ ( 5 , 20 )

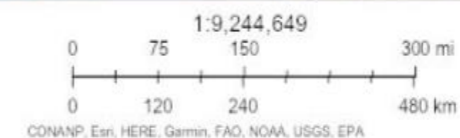
□ [ 20 , 40 )

□ [ 40 , 60 )

□ [ 60 , 80 )

□ [ 80 , 100 )

□ Sin datos



CONEVAL

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

# ¡Gracias!

Lo que se mide se puede mejorar

